

## ПРАВО МИНОРИТАРИЯ НА ПРАВО

### Шумкин Е.М.

*Шумкин Евгений Михайлович - старший преподаватель,  
кафедра административного, финансового и корпоративного права,  
Новосибирский государственный университет экономики и управления, г. Новосибирск*

**Аннотация:** слово «minor», заимствованное из французского языка, семантически претерпело кардинальное изменение на закате XX века, когда приобрело иной смысл для людей, или их групп, обладающих каким-либо правом на меньший объект своих законных интересов, чем у их партнеров. Миноритарный кредитор, обладая всей полнотой власти над долгом и должником, императивно ограничен законодателем в своих интересах в отношении своих требований, в связи с их меньшим размером, чем у мажоритарных кредиторов. Легитимно ограничивая правомочия миноритария, обрекает ли его законодатель на формальное процессуальное участие и нивелирует ли его возможность на полное удовлетворение заявленных требований со стороны должника?

**Ключевые слова:** кредитор, должник, банкротство, законодатель, процедура, собрание кредиторов.

Среди специалистов в области несостоятельности (банкротства) юридических лиц есть убеждение в том, закон о банкротстве имеет прокредиторскую направленность. Действительное положение закрепленных в нем норм права повестует правоприменителям о широких правомочиях кредиторов.

Здесь следует отметить, что контроль над процедурой несостоятельности (банкротства) в отношении должника и деятельностью арбитражного управляющего, через собрание кредиторов (в основном) находится в руках кредиторов. Мажоритарных. Конечно, это дает возможность находиться в меньшей степени зависимости от текущих обстоятельств по делу и выбранной стратегии арбитражного управляющего. Нет секрета в том, что цель мажоритариев, видеть у руля процедуры лояльного к себе управляющего. Но даже при таких обстоятельствах у миноритарного кредитора существует возможность реализовать своё право за защиту своих интересов и удовлетворение предъявленных требований. Например, так можно влиять на все существенные процессуальные моменты каждой процедуры несостоятельности должника, такие как, оспаривание сделок, выбор привлеченных специалистов, утверждение Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника и т.д., либо выбор иной кандидатуры должника при смене процедуры в связи с новыми предъявляемыми требованиями. Для достижения целей конкурсного производства необходимо сообщать суду обоснованные возражения в отношении соответствия каждой процедуре кандидатуры арбитражного управляющего обоснованно; важно, именно от выбора арбитражного управляющего будет зависеть, во многом, стратегия работы по должнику. Подобные возражения как на стадии рассмотрения заявления о признании должника банкротом, так и при смене управляющего в процедурах крайне важны, учитывая степень зависимости проведения процедур банкротства от фигуры управляющего.

У законодателя, в рамках узкого специализированного законодательства о банкротстве, конечно, нет различий процессуальных различий в статусе кредитора. При этом, надо полагать, объем правомочий миноритарного кредитора выражается в минимальном наборе выражения своих прав для защиты законных интересов. По большому счету, после включения в реестр требований кредиторов, миноритарий процессуально присутствует на собрании кредиторов и принятии им решения по вопросам повестки дня оставляют вектор действий мажоритарных кредиторов неизменным и, чаще всего, миноритарии выбрасываются на обочину конкурентного поединка за имущество должника.

Рассмотрим ключевые моменты, дающие миноритарному кредитору возможность изменить «status quo» используя легитимный арсенал закона о банкротстве.

Первое. Включённость. Процессуальное присутствие с самого начала подачи заявления о несостоятельности кредитором, где важно участвовать во всех процессах по делу. Давая субъективную бальную оценку происходящему по принципу «важно - важно», мажоритарный кредитор сам себя выводит из борьбы. Получение всеобъемлющей информации основной аргумент присутствия в наблюдении. При наличии желания чувствовать себя комфортно в конкурном производстве, необходимо потрудиться в наблюдении. Важно изучить финансовое положение должника самостоятельно, а затем изучить представленный арбитражным управляющим анализ финансового состояния должника [1]. Последний является формальной обязанностью временного управляющего [2], за неисполнение которой, правда, ему может грозить дисквалификация. Но, чем меньше будет формальных моментов в этом анализе, значит их меньше будет в экспертизе по выявлению (отсутствию) признаков фиктивного (преднамеренного)

банкротства [3], а значит кредитор создает платформу для потенциального оспаривания сделок должника по банкротным основаниям и возможного привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности. Полезно знакомиться со всеми, запрашиваемыми арбитражным управляющим, документами в отношении должника.

Второе. После принятия судебного акта о признании требований кредитора обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника, миноритарный кредитор приобретает статус лица, участвующего в деле о банкротстве. В данном контексте, объем прав мажоритарных и миноритарных кредиторов, определенных законодателем, идентичен, а значит последние являются реально - полноправными процессуальными участниками дела о банкротстве. На данном этапе миноритарный кредитор приобретает право возражать по существу заявляемых требований новых кредиторов, знакомиться с материалами дела, обжаловать судебные акты по существу рассмотрения и принятия иных требований конкурсных кредиторов [4], а также в случае несогласия с позицией арбитражного суда по утверждению мирового соглашения [5].

Далее необходимо отметить следующее. При наличии информации об аффилированности арбитражного управляющего, должника, кредитора, необходимо сообщить её суду, который может её проверить и дать процессуальную оценку фактическим отношениям перечисленных лиц, участвующих в деле, заключающуюся в вынесении судебного акта, обосновывающего отказ от включения рассматриваемых требований в реестр требований кредиторов должника, беря во внимание действительные гражданско-правовые отношения, лежащие в основе возникшей кредиторской задолженности [6].

Ещё одна процессуальная возможность противостоять необоснованному включению в реестр требований кредиторов заключается в акцентировании внимания суда и лиц, участвующих в деле, на происхождении, движении и распределении денежных средств, послуживших основой образовавшихся и предъявляемых суду требований. Например, соответствие реального финансового положения кредитора на участие в сделке, приведшей, впоследствии, к образованию задолженности. Как «провелись» данные денежные средства по данным бухгалтерского учёта должника и какова их дальнейшая легальная судьба [7].

Представляется также, что одним из наиболее действенных способов достижения цели конкурсного производства – удовлетворение реестра требований кредиторов, является право кредитора оспорить сделки должника вне зависимости о правовой позиции конкурсного управляющего, собрания кредиторов или же отдельных кредиторов и восстановить объем нарушенных прав [8].

Следует сказать и о праве кредитора с любым процентом включенных требований и возможности, на любой из процедур несостоятельности (банкротства), подать заявление в арбитражный суд заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, предусмотренными новыми правилами главы III.3. Закона о банкротстве. Данная правовая конструкция предусмотрена законодателем для того, чтобы кредитор имел возможность взыскания убытков с лиц, указанных в данной главе, и удовлетворить свои требования в полном объеме на любой процедуре при отсутствии аккумуляции кредиторской задолженности, необходимой для подачи такого заявления.

### *Список литературы*

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ.
2. Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 // СПС КонсультантПлюс.
3. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 // СПС КонсультантПлюс.
4. Постановление Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35 [п. 24] «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Пленума ВАС от 23.10.2010 № 63 [п. 1] «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.sudact.ru/](http://www.sudact.ru/) (дата обращения: 12.03.2018).
6. Определение ВС от 30.03.2017 № 306-ЭС16-17647 (6) по делу № А12-45752/2015 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.sudact.ru/](http://www.sudact.ru/) (дата обращения: 12.03.2018).
7. Постановление Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35 [п. 26] «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // СПС КонсультантПлюс.
8. Определение ВС РФ от 10.05.2016 № 304-ЭС15-17156 по делу № А27-2836/2013// [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.sudact.ru/](http://www.sudact.ru/) (дата обращения: 12.03.2018).