

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СТАНОВЛЕНИЯ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА Восканян М.Р.

*Восканян Марина Рафиковна – магистр,
кафедра гражданского процессуального права, юридический факультет,
Российский государственный университет правосудия, г. Краснодар*

Аннотация: в статье описывается история возникновения упрощенного производства в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, упрощенное производство, история возникновения, сокращенная форма, этапы становления.

Обращение к истории становления упрощенного производства, позволяет прийти к выводу о его значимости в правовой системе.

Ученые-процессуалисты дореволюционного времени стремились определенными способами добиться ускорения процесса и его облегчения, причем как для вышестоящих органов власти, так и для граждан, обращающихся за защитой в суд.

Переходя к рассмотрению исторических аспектов становления процессуального права, немало важным будет, прежде всего, перейти к ранним этапам становления государственности.[1]

Начать необходимо с XV века, когда появились Псковская и Новгородская ссудные грамоты, которые представляли собой так называемый «правовой документ» (в науке современного процессуального права прототипом выступает «судебный акт»). Так называемый «правовой документ» именовался в дореволюционном праве как «бессудная грамота».[2]

С принятием Судебника 1497 года и Судебника 1550 года появились упоминания о «бессудной грамоте». Суть ее заключалась в том, что выдавалась она довольно-таки простым способом. Условием ее выдачи являлось отсутствие ответчика по делу в зале судебного заседания. Причем, основания, которые побудили ответчика не явиться в суд, не рассматривались, соответственно истец получал полное удовлетворение своих требований, что служило выдачей ему такой «бессудной грамоты».

Соборное уложение 1649 года немного расширило и права ответчика, смысл которых заключался в выдаче бессудной грамоты и ему в случаях, если не явился в судебное заседание истец. Результат неявки истца в данном случае, лишал его возможности вновь обратиться в суд (т.е. он более не обладал правом на иск). В данном законе наличествовала своего рода «кинкорпорация» актов, которая издавалась до середины XIX века. Важность введения данной реформы отмечали многие ученые того времени, к примеру Васильковский Е.В. считал, что «...Судебные уставы не смогли усовершенствовать, улучшить прежний уже прогнивший судебно-процессуальный строй, а создали совершенно новый, тот, который порвал окончательно связь с прошлым».[3]

Этот переворот, который был назван «геологическим», выдвинул совершенно новое понимание и развитие юриспруденции в России. До судебной реформы 1864 года, существовало два вида производств, в число которых входило четыре главных и восемнадцать особенных порядков производств (не считая при этом отдельных видов разбирательств и некоторых форм производства, которые были установлены специальными актами права).[4]

Общий порядок дел брал свою основу из всестороннего исследования дел в условиях состязания сторон, что повысило также необходимость в более детальном выяснении значимых обстоятельств дела, что требовало огромного количества времени (были случаи, когда рассмотрение дел затягивалось от полутора до трех лет, что на сегодняшний день не представляется вовсе и отнюдь не является допустимым). Обычный порядок производства окружного суда, в частности, предусматривал такую длительную процедуру, как обмен между сторонами, участвующими в процессе, документов, являющихся состязательными, которые представляли собой так называемую «предварительную письменную подготовку» к делу.

Такая процедура предусматривала различные ответы, прошения, опровержения, возражения и так далее, что, безусловно, затрудняло их рассмотрение, поскольку времени на их должную подготовку требовалось очень много.[5]

Одним из самых важных определений, относящихся к видам дел, рассматриваемых в ссудных грамотах, выступают «малоценные» и «простые» дела. Важность конкретно данных видов дел обуславливается тем, что для них учреждались так называемые «мировые судебные установления». Статья 29 такого Устава определяла подсудность, согласно которой мировые судьи могли рассматривать иски по личным обязательствам, иски о возмещении вреда в тех случаях, когда цена иска не могла превысить 500 рублей.[6]

В 1889 году к компетенции мировых судов дополнились и иные дела, которые относились к юрисдикции местных судов (т.е. произошло разделение компетенций). Процедура, сложившаяся в местном суде, была намного проще, нежели если дело рассматривалось бы в окружном суде, поскольку здесь отсутствовала письменная подготовка к делу и так далее.

Кроме того, что также является примечательным, присутствует такая тенденция, согласно которой решения, принимаемые по искам, цена которых не превышала тридцати рублей, считались окончательными и не подлежащими обжалованию.

В дореформенное время производство по бесспорным делам осуществлялось полицией и акты, выносимые в данном случае, имели равное значение с судебными решениями, как отмечал Энгельман И.Е.

В первоначальной редакции Устава упрощенный порядок урегулирования спора именовался как «сокращенное производство» и содержался в главе седьмой.

Так называемый «сокращенный порядок» судопроизводства включал в себя любые дела, при наличии согласия сторон и суда. В Уставе были определены и категории дел, которые могли рассматриваться в сокращенном производстве: по искам о вознаграждении за ущерб, недвижимое имущество; по искам взятых в долг товаров и так далее.

К. Малышев отмечал, что такая сокращенная форма рассмотрения дел должна применяться абсолютно ко всем категориям дел «...для того, чтобы предоставить суду свободу в применении такой формы, которая позволит суду обеспечить быстроту действий».[7] В сокращенном производстве истец обязан представить все документы, на которых был основан иск, а ответчик в свою очередь обязан представить свои возражения ко дню судебного заседания. «Упрощение» судопроизводства выражалось в данном случае в сокращении сроков назначения заседания. Здесь предусматривалось, что процедура обмена состязательными документами не применялась, в отличие от «общего» порядка рассмотрения дел. Соответственно, вся процедура состояла в словесном состязании сторон, которое ограничивалось одним судебным заседанием.

Однако, как отмечал Нефедьев Е.А., «...такой порядок урегулирования споров был слишком медленным и взыскатель, к примеру, тратил время в суде без всякой на то нужды, в то время как мог прямо преступить к взысканию».

В 1891 году Уставом были вновь внесены изменения, которые образовали новую главу под названием «упрощенный порядок судопроизводства». Такой порядок мог применяться только по просьбе истца в делах, касающихся определенной денежной суммы по векселям и иным письменным обязательствам.

Элементами упрощения выступали сокращенные сроки рассмотрения дел в одном заседании и возможность в использовании лишь письменных доказательств. Истцу и ответчику представлялись наиболее расширенные возможности, которые позволяли быстро переходить в общий порядок, в том числе запрещалось обжаловать решения данной категории. Такой вид производства не получил в дальнейшем широкого применения и был признан «неподходящим».[8]

В 1912 году упрощенное производство было отменено законом о реформе местной юстиции, но при этом правила принудительного порядка были оставлены, с некоторыми изменениями, которые распространялись на мировые суды и общие. Васьковский Е.В. предложил трактовать такой порядок «своеобразной комбинацией искового производства с последующим его исполнением».

В принудительном порядке могут рассматриваться отдельные категории дел и лишь по просьбе истца, оформленной в письменном виде с прямым указанием на сумму, которую необходимо взыскать. К таким категориям дел относились, к примеру, требования об уплате денежных сумм, иски о взыскании по опротестованным векселям и так далее. Такое дело рассматривалось без вызова в суд ответчика. Результатом рассмотрения такого дела является судебный акт, а резолюция, поставленная в судебном акте, наделяла суд полномочиями исполнительного листа. Такая категория споров не могла быть обжалована в вышестоящих инстанциях, однако, ответчик имел право в течение шести месяцев со дня вручения копии актов, заявить требование к истцу для их опровержения.

В 1914 году «сокращенное» производство было упразднено, а принудительного исполнения остался в действии, но лишь до 1917 года.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года исключил упоминание об упрощенном производстве, как и о судебном приказе. Это связано с тем, что такой вид производства просто не вписывался в российскую действительность тридцатых-пятидесятых годов XX века. Действовал такой кодекс до 2002 года и 14 ноября 2002 года был принят Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ныне действующий, по сей день.

Федеральным законом (далее ФЗ) от 02.03.2016 года № 45 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», была введена Глава 21.1 под названием «Упрощенное производство». Исходя

из ныне действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, можно увидеть, что положение относительно отсутствия судебного заседания сохранилось и в тексте новой редакции.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, упрощенное производство было введено впервые в 2002 году и включало в себя положения, находившиеся в главе 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. До вступления в силу новой редакции предусматривалось, что рассмотрение дела в упрощенном порядке являлось своего рода альтернативным вариантом рассмотрения дел в обычном порядке (исковом) с учетом ходатайства истца (в случае, если ответчик будет согласен) или при проявлении судом самостоятельной инициативы (в тех случаях, когда в деле имеется согласие обеих сторон). Такая альтернатива при всем своем активном применении на практике не являлась обязательной.

Ранее, нормы, относящиеся к условиям рассмотрения упрощенного порядка урегулирования спора, не имели единообразной формы. В прежней же редакции условия данного рода были закреплены - это беспристрастность требований истца, признание таких требований ответчиком и условие, согласно которому присутствует также и незначительность суммы заявленных требований.

Относительно упрощенного производства, Грибанов Ю.Ю., рассматривая данный вид производства, отмечал, что «...упрощенное производство не применяется при рассмотрении их в исковой категории дел, в то время как упрощенный порядок урегулирования споров в большей степени используется при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций».[9]

Рассмотрение дел упрощенного производства проводилось в судебном заседании, но стороны, участвующие в деле, при этом, не вызывались. В тексте предыдущей редакции также указывалось на основание, согласно которому судом исследовались лишь письменные доказательства, направляемые сторонами, участвующими в деле, в адрес суда.

Законом установленный срок рассмотрения дел, относящихся к категории упрощенных, в один месяц, многими учеными критиковался и по сей день мнения ученых-процессуалистов разнятся. Малышев К. обращал внимание на огромное количество проблем, возникающих у суда, в первую очередь, касающихся времени на рассмотрение дела и вынесение решения, ведь уложиться в такой срок довольно-таки сложно.

Прежняя редакция главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, безусловно, содержит множество пробелов в практическом ее применении.

Все это и многое другое свидетельствует об одном - возникающие на фоне рассмотрения такой категории дел, как упрощенное производство, коллизий, позволят ученым-процессуалистам привносить и изменять действующую редакцию главы, что в дальнейшем должно помочь в усовершенствовании данного вида производств.

Список литературы

1. *Осипова Л.В.* Рассмотрение дел арбитражными судами в порядке упрощенного производства в редакции Федеральных законов от 02 марта 2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ: некоторые проблемы правового регулирования // Вестник арбитражной практики. 2016 г. № 2.
2. *Решетникова И.В.* Упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. 2013 г., № 4. С. 95.
3. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. М., // СПС «Консультант Плюс», 2003 г., С. 3.
4. *Каширский С.В.* Становление и функционирование мировых судов в судебной системе России. Новгород, 2005 г.
5. *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005 г., С. 289-290.
6. *Куприянович Н.В.* Мировой суд в системе судебной власти РФ: вопросы теории и практики. Саратов, 2006 г.
7. *Малышев К.* Курс гражданского судопроизводства: том 1. Санкт-Петербург, 1867 г. С. 385.
8. *Исаченко В.Л.* Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов: Том 1. Минск, 1901 г., С. 200-2003.
9. *Грибанов Ю.Ю.* Процесс в упрощенном формате. // «ЭЖ-Юрист», 2008 г., № 9.