

ОСОБЕННОСТИ СБОРА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Мирошниченко Д.С.

*Мирошниченко Дарья Сергеевна - студент магистратуры,
факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет),
Приволжский филиал
Российский государственный университет правосудия, г. Нижний Новгород*

Аннотация: в данной статье исследуются вопросы и проблемы сбора доказательств при подготовке к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: суд присяжных, присяжные заседатели, доказательства, предварительное следствие, прокурор, уголовно-процессуальный кодекс, особенности, проблемы, направления развития.

Мотивация присяжных при вынесении оправдательного вердикта обуславливается, как правило, недостатками предварительного следствия. В свою очередь качество досудебного производства напрямую зависит от того, насколько эффективно следователь, учитывая наличие особенностей предварительного следствия по указанной категории уголовных дел, применяет те средства и методы при их расследовании, которые позволяют достичь целей уголовного судопроизводства.

Только дальнейшее совершенствование правосудия и законодательных норм, может привести к улучшению не только правосудия, но и качества работы суда присяжных. Совершенствование же правосудия должно заключаться в существенном расширении прав присяжных заседателей. Приведем несколько примеров, относительно прав присяжных заседателей, которые показывают, что УПК РФ необоснованно ограничивает их права [5] (также предлагается внести ряд изменений в УПК по расширению прав присяжных заседателей).

Предварительное следствие по делам, которые рассматриваются присяжными, необходимо оптимизировать с позиций определения его характерных особенностей, минимизировав тем самым как объективные, так и субъективные причины его низкой эффективности.

Объективные причины вызваны несовершенством действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также недостаточным материально-техническим обеспечением деятельности органов, осуществляющих раскрытие и расследование преступлений [8].

Субъективных причин больше, но в первую очередь можно выделить две основные.

1. Отсутствие практического опыта и должного профессионализма. В настоящий момент, по данным Следственного комитета РФ за 2015 год, стаж в должности следователя до 1 года имеет 18,3% следователей, от 1 года до 3 лет — 33,5%, от 3 до 5 лет — 20,8%, от 5 до 10 — 19,5%, от 10 до 15 лет — 6% и свыше 15 лет — 1,3%. Приведенные данные свидетельствуют о высоком проценте сотрудников Следственного комитета России с небольшим стажем работы в должности следователя, что, в свою очередь, напрямую влияет и на качество расследования уголовных дел.

2. Недостаточный контроль за деятельностью следователя. Контроль качества расследования и обоснованность принятых следователем процессуальных решений со стороны руководителя следственного органа, прокурора и суда обоснован, поскольку в судах с участием присяжных заседателей рассматриваются особо тяжкие преступления, расследование которых составляет особую сложность. По указанной категории уголовных дел прокуратура и суд по малейшим основаниям, предусмотренным ст.ст. 221, 237 УПК РФ, возвращают материалы следователям [7].

Помимо решения вышеперечисленных проблем важно, чтобы следователи применяли индивидуальные методы осуществления доказывания, которые наиболее характерны для указанной категории уголовных дел.

Материалы обвинительного заключения целесообразнее группировать «блоками». Их необходимо распределять таким образом, чтобы на первый план были вынесены место, время, способ, средства, орудия, обстановка совершения преступления, виновность лица в его совершении. Соответственно обстоятельства, не исследуемые судом присяжных заседателей (обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, данные о его судимостях, обстоятельства, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность и наказание, и т.д.), должны выноситься на второй план [6].

Вместе с тем следует учитывать, что принятие присяжными заседателями справедливого и обоснованного решения невозможно без исследования доказательственных фактов, к которым относятся такие обстоятельства, как характер отношений обвиняемого (подсудимого) с потерпевшим, возможность нахождения лица в определенном момент в определенном месте и в определенное время и др.

Применение технических средств фиксации доказательств. Это позволит создать в суде необходимые условия для лучшего восприятия всех обстоятельств исследуемого события, а также поможет восстановить в памяти свидетелей, потерпевших то, в какой обстановке, при каких обстоятельствах, как именно и в какое время происходили те или иные исследуемые события.

В настоящее время имеют место случаи производства осмотров мест происшествия и других следственных и процессуальных действий по упрощенной схеме — без применения технических средств [4].

Так, органами предварительного расследования в ходе проведения проверочной закупки не было использовано такое техническое средство фиксации доказательств, как видеосъемка. Аудиозапись разговоров осуществлялась некачественными техническими средствами, не позволяющими четко разобрать диалог между подозреваемыми и оперативными сотрудниками. В последующем данный факт явился основанием для

выдвижения стороной защиты версии о провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Пассивно осуществляется поиск материальных следов преступления: до 20% объектов, изъятых с мест происшествий, не подвергаются экспертным исследованиям.

Не во всех случаях при осмотре мест происшествий изымаются запаховые и биологические следы, микрообъекты, следы рук, орудий взлома, обуви и транспортных средств.

В целом криминалистическое обеспечение осмотров мест преступлений в настоящий момент указывает на низкую результативность поступления материалов для исследования, что в итоге отражается на качестве проводимых экспертиз [6].

Судьи Тверского областного суда отметили, что наиболее просты для понимания присяжными заседателями те доказательства, которые получены с применением технических средств фиксации. Отказ от их использования в суде, предоставление доказательств, не отвечающих требованиям полноты, объективности и всесторонности, отступление от принципа устности судебного разбирательства (нередко приходится зачитывать протоколы следственных действий) приводит к непониманию со стороны коллегии присяжных заседателей представленных им для исследования доказательств, в результате чего создается угроза вынесения неправосудного решения.

Особенности восприятия присяжными заседателями представленных доказательств сосредотачивается на их наглядности. Присяжные охотнее поверят словам подсудимого о непричастности к преступлению, чем протоколам его показаний в ходе предварительного следствия, где было зафиксировано признание вины, причем данные признательные показания соответствовали иным имеющимся доказательствам по делу [1].

Поэтому все важнейшие следственные действия следует фиксировать на видеоносителях — так нагляднее. Это распространяется на допросы не только подозреваемых и обвиняемых, но также и свидетелей, потерпевших, которые могут отказаться в суде от ранее данных показаний, изменить их либо не явиться в суд [5].

Наглядность означает возможность получения информации с помощью разных органов чувств. Для присяжных, которые опосредованно воспринимают события прошлого, значительное количество информации может восприниматься только с помощью слуха. Однако также следует задействовать и зрение и осязание.

Также желательно совместно со следователем-криминалистом подготовить «презентации» в виде схем, раскрывающих способ действия преступников, слайдов, дублирующих фототаблицы.

Таким образом, исходя из особенностей состава суда, целесообразно организовать визуальное либо звуковое сопровождение полученных доказательств, что не только благоприятно повлияет на процесс исследования присяжными доказательств, но и пробудит в них интерес к происходящему в суде [4].

Это также позволит исключить возможность выдвижения стороной защиты версий о применении недозволенных методов ведения следствия.

Процесс доказывания должен осуществляться в соответствии с принципами всесторонности, полноты и объективности. Стороной обвинения в равной степени должны оцениваться как уличающие, так и оправдывающие вину доказательства, которые также в обвинительном заключении выносятся на первый план.

Как показало интервьюирование судей, если в ходе судебного следствия устанавливался факт игнорирования органами предварительного следствия требований стороны защиты о проведении следственных и процессуальных действий, позволяющих подтвердить невиновность подзащитного, то ими в 70% случаев постановляются оправдательные приговоры с формулировкой «не доказана виновность подсудимого» [6].

К сожалению, в настоящий момент обвинительный уклон в деятельности следователя сохраняется. Отказывая стороне защиты в удовлетворении заявленного ходатайства, следователи нередко применяют стандартную формулировку: «У следствия имеются достаточные данные, указывающие на виновность лица в совершении преступления. В связи с чем отказать в заявленном ходатайстве стороны защиты».

Встречаются и совершенно абсурдные формулировки отказов следователей в удовлетворении ходатайств, заявленных стороной защиты.

Так, на этапе ознакомления с материалами дела сторона защиты заявила ходатайство об ознакомлении с вещественными доказательствами, полученными в ходе производства по уголовному делу. Следователь отказал в заявленном ходатайстве, аргументируя тем, что вещественные доказательства находятся в комнате вещественных доказательств, в здании УМВД по Тверской области. Как он пояснил обвиняемым и их адвокатам, в настоящий момент представить их не представляется возможным. Это обстоятельство обусловило возвращение материалов уголовного дела прокурором следователю на основании п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ [3].

Объем следственных и процессуальных действий должен быть достаточным. Полнота расследования определяется достаточностью собранных по уголовному делу доказательств. Учитывая особый состав суда, следует отметить, что чем меньше объем предоставляемых присяжным доказательств, тем эффективней идет судебное разбирательство, а чем их больше, тем дольше по времени и сложнее процесс установления истины в судебном разбирательстве. Присяжные устают от длительного судебного разбирательства, теряя к нему всякий интерес, если видят, что оно по времени продолжительно, а объем поступающей к ним информации чрезмерно велик и сложен для их понимания. В то же время минимальный объем собранных по уголовному делу доказательств должен отвечать всем требованиям, предъявляемым к доказательствам (относимость, допустимость и достаточность). При этом критерий достаточности должен стоять на первом месте, а содержащиеся в них сведения, полученные от того или иного источника, должны быть максимально понятны для судей [7].

Срок предварительного следствия не должен превышать 2 месяцев. При осуществлении процесса доказывания следует установить необходимо достаточный минимум обстоятельств совершенного преступления для предъявления обвинения и направления материалов уголовного дела в суд.

Таким образом, чем короче сроки предварительного следствия, тем успешнее достигаются цели уголовного

судопроизводства. И, наоборот, чем более отдалено по времени судебное разбирательство, тем менее оно эффективно.

Таким образом, сказанное выше позволяет констатировать, что особенности досудебного производства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, существуют и они состоят в особом порядке осуществления процесса доказывания. В то же время его реализация представляется возможным при условии изменения порядка ст. 217 УПК РФ, предусматривающей, что на стадии ознакомления с материалами дела обвиняемый и его защитник ходатайствуют о рассмотрении дела судом с участием присяжных [1].

Список литературы

1. *Белоковильский М.С.* Некоторые проблемы правовой регламентации стадии предварительного слушания в УПК РФ: вопросы исключения недопустимых доказательств // Адвокат, 2014. № 8.
2. *Быков В.М.* Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов. [Электронный ресурс] / В.М. Быков, Е. Н. Митрофанова. Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_4807.html/ (дата обращения: 27.06.2018).
3. *Быков В.М.* Проблемы суда с участием присяжных заседателей. [Электронный ресурс] / В. М. Быков. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJ;n=71997/> (дата обращения: 27.06.2018).
4. *Демченко В.* Суд присяжных: проблемы и возможности. [Электронный ресурс] / В. Демченко. Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_6609.html/ (дата обращения: 27.06.2018).
5. *Днепроvская М., Лухнев А., Степаненко Д.* Предварительное слушание как форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: актуальные проблемы судебной практики // Уголовное право. 2011. № 5.
6. *Золотых В.В.* Суд присяжных: механизм эффективной работы // Уголовный процесс., 2006. № 11.
7. *Лупинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2010.
8. *Переверзев В.В., Грицук М.А.* Некоторые проблемы российского суда с участием присяжных заседателей // Молодой ученый, 2015. № 3. С. 669-671.