

МЕХАНИЗМ ДЕЙСТВИЯ ПРАВОВОГО ОБЫЧАЯ КАК СИСТЕМЫ

Дадашев А.С.

*Дадашев Адам Сайталиевич – магистрант,
направление: гражданское право,
Чеченский государственный университет, г. Грозный*

Аннотация: в статье анализируются проблематика реализации правовых обычаев в системе права, механизм действия обычно-правовых норм, как системы. Обращается внимание на специфику системы, которую представляет собой правовой обычай. Рассматривается роль государства в легитимации и регулировании обычно-правовых норм. Также рассматривается обратная связь между государством, обычным правом и законодательством, которая формирует специфические правоотношения, которые обеспечивают функционирование и действие обычая, формируют систему правового обычая.

Ключевые слова: правовой обычай, обычно-правовые нормы, обычно-правовые отношения, обычное право.

УДК 347

При определении значения механизма действия правового обычая в правовом регулировании можно использовать возможности системного подхода. Цель рассматриваемого механизма как системы заключается в том, что им предусматривается сохранение стабильности протекания человеческой деятельности с минимальными затратами на принятие решений в течение определенного промежутка времени и освобождение времени и возможностей для инноваций [2, с.160]. Тревожность и неуверенность нейтрализуются за счет стабилизации не только самого поведения, но и ожиданий определенного поведения. Другими словами, воздействие данного механизма призвано ориентировать поведение людей в заданном направлении. Механизм действия правового обычая можно представить в виде системы с организационно-структурными, нормативными, информационными и управленческими характеристиками. В области права управление определяется «как всякого рода изменения характеристик управляемой правовой системы в зависимости от воздействий» [1, с. 110]. С точки зрения управленческой характеристики в механизме действия правового обычая выделяются субъект управления и объект управления. Они объединены прямыми и обратными связями.

Прямая связь, идущая от субъекта к объекту, определяет функционирование рассматриваемой системы в зависимости от управляющих воздействий. Обратная связь, направленная от объекта к субъекту, предполагает наличие качества, позволяющего регулировать будущее поведение правовой системы на основе результатов прошлых управляющих воздействий [1, с. 55]. На стадии возникновения правового обычая субъектом управления выступают фактические общественные отношения (как трехкомпонентная система, слагаемая из людей, актов их поведения, социальных связей между ними), объектом – социальная группа, общество. Управляющее воздействие движется от субъекта (фактические общественные отношения) к объекту с целью выработки и установления обычно – правовых норм. На стадии реализации правового обычая осуществляется индивидуализация обычно-правовых норм, устанавливается обратная связь между объектом и субъектом управления. В пределах обратной связи они меняются ролями – субъектом управления становятся социальные группы, общество (кроме того, субъект управления расширяется, будучи дополненным государственными органами и обычно – правовыми нормами); объектом – фактические общественные отношения в вышеуказанном смысле [2, с. 181].

Государственные органы следует рассматривать, во-первых, как субъект управления в современном обществе, не в традиционном; во- вторых, как возможный субъект управления в механизме действия правового обычая. Государство, используя, например, запрет в отношении какого-либо правового обычая способно изменить его характеристики. Но не каждый запрет государства достигает этой цели, и государство не оказывает перманентное воздействие на правовой обычай. В исключительных случаях нарушения правового обычая, когда создаются препятствия в его реализации, государственные органы могут его применить. Отсюда индивидуальность, в том числе и поведения, раскрывается через коллективное. Необходимость единства социальной группы требует включенности отдельных индивидов в коллективное, поэтому в целом на механизм действия правового обычая воздействует деятельность социальной группы. Степень управляющего воздействия со стороны коллектива доминирует над воздействием со стороны личности и над возможным государственным воздействием. Что касается обычно-правовой нормы как субъекта управления, то она оказывает воздействие на волю индивидов посредством процесса осознания ими ее содержания, а также через предоставление им юридических прав и возложение на них юридических обязанностей.

Каналами обратной связи предстают правоотношения, возникновение которых обусловлено юридическими фактами. Благодаря последним данная система начинает функционировать.

Правоотношения обеспечивают перемещение информации о лицах, подпадающих под действие обычно-правовой нормы, о поведении, допустимом в конкретной ситуации, о возможных санкциях [1, с. 147]. На стадии реализации в объекте совершаются действия в соответствии с полученной информацией (реализуются субъективные права и обязанности) или противоположные действия. В первом случае система механизма действия правового обычая достигает своей цели, во втором – нет. В зависимости от сообщений о достижении целей субъект (социальные группы, общество, государственные органы и обычно-правовые нормы) определяет меру дальнейшего управляющего воздействия – не производит никаких изменений в системе, подвергает ее изменениям или принимает решение об отказе от правового обычая.

Список литературы

1. *Ломакина И.Б.* Обычное право: институциональный аспект. Теоретико-правовой анализ. Санкт-Петербург, 2005. 322 с.
2. *Расолов М.М.* Проблемы управления и информации в области права. Москва, 1982. 280 с.