

ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Амосов Е.А.

*Амосов Егор Андреевич – студент,
кафедра гражданского и предпринимательского права, юридический факультет,
Всероссийский государственный университет юстиции
Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, г. Москва*

Аннотация: в данной статье мы рассмотрим вопрос о чести, достоинстве и деловой репутации как вопрос о правах человека и их реальном обеспечении. В условиях повышенной активности средств массовой информации, свободы слова и демократизации отношений, складывающихся в обществе, растет риск нарушения таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация, защита которых является конституционным правом граждан и в условиях современности имеет особую актуальность.

Ключевые слова: гражданское законодательство, нематериальные блага, честь, достоинство, деловая репутация, компенсация морального вреда.

УДК 347.121.1

Отечественное гражданское законодательство периода действия Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. каких-либо специальных способов гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации в себе не содержало. Представляется, что законодатель в тот период времени счел закрепление уголовно-правовых мер в Уголовном кодексе РСФСР 1926 г. [5] за совершение преступлений против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности достаточным.

Защита чести и достоинства отечественным гражданским законодательством впервые была регламентирована статьей 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, введенных в действие в 1962 году [6], а затем в статье 7 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. [4].

Нашло свое отражение развитие гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц и в действующем Гражданском кодексе Российской Федерации 1994 г. Часть первая Гражданского кодекса РФ, введенная в действие с 1 января 1995 г. [1], содержит в себе отдельную статью, посвященную исключительно защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ).

Согласно действующим до 2013 года правовым положениям статьи 152 ГК РФ гражданин наделен правом требования в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, однако, при условии, что лицо, распространившее эти сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

В том случае, когда порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина сведения, распространены в средствах массовой информации, то такие сведения должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Тогда, когда порочащие сведения содержатся в документе, который исходит от организации, данный документ подлежит замене либо отзыву.

Также, гражданин наделен правом на опубликование своего ответа в средствах массовой информации, которыми опубликованы порочащие сведения.

Наряду с опровержением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, гражданин вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда.

Гражданин может также в судебном порядке признать распространенные порочащие сведения не соответствующими действительности, в том случае, когда невозможно установить лицо, которое распространило эти сведения.

Согласно действующему до 2013 года пункту 7 статьи 152 Гражданского кодекса РФ правила о защите деловой репутации гражданина применяются к защите деловой репутации юридического лица. При толковании указанной нормы возникла правовая проблема, связанная с возможностью либо отсутствием возможности компенсировать моральный вред юридическому лицу, о котором распространены порочащие деловую репутацию сведения.

Мнения цивилистов на этот счет разделились.

Так, с точки зрения авторов Е.А. Ковалева и В.Д. Шевчука «юридическое лицо не вправе требовать возмещения морального вреда», на основании того, что «моральный вред – это физические и нравственные страдания, которые юридическое лицо испытывать не может» [8, с. 30].

В то же время автор А.В. Шичанин со ссылкой на пункт 7 статьи 152 ГК РФ указывал на «аналогию прав юридического лица и гражданина на защиту деловой репутации» [9, с. 5].

Вплоть до 2013 года правоприменители при рассмотрении дел о защите деловой репутации юридических лиц заняли позицию того, что юридическое лицо в силу своей природы не может испытывать «нравственных и физических страданий» и отказывали им в удовлетворении их требований о компенсации морального вреда.

Однако после обозначения своей позиции по данной проблеме Конституционным судом Российской Федерации в определении от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» [3], согласно которой «...отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК Российской Федерации)», суды пошли по пути удовлетворения требований юридических лиц о компенсации нематериального вреда (нематериальных убытков, репутационного вреда), стараясь избегать в судебных актах применения термина «моральный вред».

После принятия 2 июля 2013 г. Федерального закона № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [2], предусматривающего изменение положений, касающихся нематериальных благ, вступившая в силу с 1 октября 2013 г. статья 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» Гражданского кодекса Российской Федерации была дополнена новыми специальными способами защиты чести, достоинства и деловой репутации, а также существенным образом изменен пункт 7 указанной статьи.

Так, в соответствии с действующим пунктом 4 статьи 152 ГК РФ «в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно». Согласно действующему пункту 5 статьи 152 ГК РФ «если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет"». Согласно действующему пункту 11 статьи 152 ГК РФ «правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица». На этот счет цивилистами высказывались мнения об исключении законодателем возможности взыскания в пользу юридических лиц нематериального вреда, а также на наличие прямого установленного законодателем запрета по взысканию морального вреда организациям.

Однако, следует согласиться с точкой зрения автора Е. Гаврилова, который говорит о том, что «при классическом понимании морального вреда в условиях новой редакции статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации его компенсация организациям не возможна, при этом данная правовая норма не устанавливает запрет на компенсацию нематериального (репутационного) вреда о котором гражданское законодательство как ничего не говорило, так и не говорит», указывая на то, что «данный способ защиты деловой репутации организаций, более чем широко применяемый в судебной практике, возник на основании прецедентной практики Европейского суда по правам человека и Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года № 508-О...» [7, с. 79].

В связи с чем, точка в данном вопросе так и не поставлена, рассматриваемая проблема так и не решена, что влечет за собой дальнейшую противоречивость арбитражной судебной практики.

Таким образом, проведенное исследование вопроса о защите чести, достоинства и деловой репутации позволяет сделать следующие основные выводы.

Вопрос о правах личности достаточно давно укоренился во всех правовых порядках, однако, активное исследование проблем в сфере прав и нематериальных благ личности продолжается российскими цивилистами, что представляется вполне обоснованным в связи с тем, что человек является высшей ценностью.

Вместе с тем, человек не является единственным субъектом в гражданско-правовых отношениях, а потому думается не справедливым оставлять без внимания права и нематериальные блага юридических лиц.

Так, российский законодатель к вопросу о защите чести, достоинства и деловой репутации подошел достаточно серьезно, закрепив правовые положения, касающиеся такой защиты, в отдельной статье 152

ГК РФ, детально регламентирующей порядок и специальные способы защиты этих нематериальных благ, такие как: опровержение порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений; опубликование в средствах массовой информации, распространивших порочащие сведения своего ответа; замена или отзыв документа, который содержит порочащие сведения и исходит от организации; удаление порочащей информации из сети «Интернет»; возмещение убытков, а также компенсации морального вреда).

Однако правовая проблема защиты нематериальных благ юридических лиц проработана российским законодателем не в полной мере.

Представляется необходимым закрепление на законодательном уровне эффективного механизма охраны нематериальных благ юридических лиц, путем закрепления законодательной возможности требования юридическими лицами компенсации нематериального (репутационного) вреда.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ, 1994. № 32. Ст. 3301.
2. О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ // СЗ РФ, 2013. № 27. Ст. 3434.
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О // Вестник Конституционного Суда РФ, 2004. № 3.
4. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Ведомости ВС РСФСР, 1964. № 24. Ст. 407.
5. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР, 1926. № 80. Ст. 600.
6. Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 08.12.1961 // Ведомости ВС СССР, 1961. № 50. Ст. 525.
7. *Гаврилов Е.В.* Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам и новая редакция ст. 152 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. М.: Закон, 2015. № 3. С. 79-90.
8. *Ковалев Е.А.* Защита чести и достоинства и деловой репутации в суде. Практические рекомендации / Е.А. Ковалев, В.Д. Шевчук. М.: Именем закона, 1995. 48 с.
9. *Шичанин А.В.* Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Шичанин. М., 1996. 143 с.