

ИМУЩЕСТВЕННЫЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНЗ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Ермошин П.Ю.

*Ермошин Павел Юрьевич – аспирант,
кафедра конституционного и муниципального права,
Институт аспирантуры и докторантуры*

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, г. Москва

Аннотация: данная статья посвящена анализу имущественного ценза как избирательного ценза в России и зарубежных странах. В рамках статьи рассматриваются вопросы применения имущественного ценза на различных исторических этапах и практическое применение такого избирательного ценза в современности. В работе приводятся мнения ученых, специализирующихся в избирательном праве и государственном управлении.

Ключевые слова: избирательный ценз, выборы, имущественный ценз, иностранные государства, законодательство о выборах.

Избирательный ценз – это совокупность требований, которым должно соответствовать лицо для реализации избирательных прав. Имущественный ценз как избирательный ценз предполагает наличие у лица определенного объема имущественной массы как условия для реализации активного или пассивного избирательного права.

В XIX веке имущественный ценз активно применялся в германских государствах, так в Баварии, согласно избирательному закону от 4 июня 1848 г. было установлено, что во всех общинах правом избрания обладают только прямые налогоплательщики; изначально, согласно эдикту от 26 мая 1818 г., данное требование было установлено лишь в некоторых общинах. Кроме того, ранее выборщиком мог стать любой налогоплательщик – теперь же только уплачивающий прямые налоги [1]. Подобная практика, учитывая разобщенность немецких государств в указанный исторический период, выглядит достаточно оправданной.

В Российской Империи в начале XX века активно применялся имущественный избирательный ценз. Так, самый высокий имущественный ценз определялся для первого разряда курии уездных землевладельцев – обладание в уезде землей в размере от 100 до 800 десятин в зависимости от местности или недвижимым имуществом (кроме торгово-промышленного) стоимостью не ниже 15000 рублей. По Положению о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 года, чтобы участвовать в выборах, для второго разряда курии уездных землевладельцев было достаточно 1/10 ценза, предусмотренного для первого разряда этой курии, владения в уезде церковной землей [2]. Имущественный ценз был отменен после 1917 года.

На данный момент имущественный избирательный ценз мало распространен в большинстве государств, однако все еще применяется. Например, подобный избирательный ценз установлен при выдвижении в кандидаты в Президенты Республики Аргентина [3]. Однако подобная практика является особенностью исторического наследия указанной страны и носит крайне частный характер.

Вопросами применения избирательного ценза в российской науке занимались достаточно давно. «Участие в выборах — есть не столько право, сколько государственная обязанность, которая может быть возлагаема лишь на лиц, способных сознательно и правильно осуществлять эту обязанность. Внешним, уловимым для законодателя признаком такой способности является известная материальная обеспеченность. У кого есть достаток, тот имеет возможность приобрести некоторое образование, имеет досуг для занятия общественными делами; он обладает также большой независимостью, более способен противостоять подкупу, угрозам и вообще всякому внешнему давлению, оказываемому на избирателей». Подобные доводы в пользу имущественного ценза приводил выдающийся русский ученый Б.Н. Чичерин [4].

Современное научное сообщество не поддерживает использование имущественного ценза, так как подобный ценз не позволяет в полной мере осуществлять право на управление государством, является не демократическим и противоречит принципу всеобщности избирательного права [5]. Кандидат юридических наук А.А. Макарец отмечает, что в целях соблюдения принципа равного избирательного права применение имущественного ценза недопустимо.

На данный момент в России имущественный ценз не применяется как противоречащий конституционному принципу всеобщности избирательного права [6]. Таким образом, хотя в современной практике зарубежных стран применяется имущественный ценз, в Российской Федерации введение такого избирательного ценза выглядит нецелесообразно и противоречит конституционным основам государства.

Список литературы

1. *Боков Ю.А.* Избирательные цензы на примере законодательства отдельных германских государств первой половины XIX века // Теория и практика общественного развития, 2013. № 1. С. 390-393.

2. *Саламатова М.С.* Цензы в российской и европейской избирательной практике первой четверти XX века. // *Избирательное право*, 2016. № 2. С. 24-29.
3. *Современные избирательные системы. Вып. 2: Аргентина, Германия, Швеция* / [А.Г. Орлов, Ю.И. Лейбо, И.А. Ракитская; науч. ред. Ю.А. Веденеев, В.И. Лысенко]. М.: РЦОИТ: Норма, 2007. 320 с.
4. *Григонис Э.П.* Проблемы реализации принципа всеобщности избирательного права в Российской Федерации // *Мир юридической науки*. С.-Пб.: ООО «МНИОЦ», 2011. № 1. С. 54-58.
5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года; с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ // *Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru)*, 2014. 11 апреля.