ИССЛЕДОВАНИЕ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА КАК ИНСТИТУТА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Фетисова А.С.

*Фетисова Алина Сеит Бекировна – магистрант,
кафедра уголовного процесса,
Крымский филиал*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Российский государственный университет правосудия,
г. Симферополь*

Аннотация: в работе рассмотрены актуальные и важные проблемы, возникающие в связи с реформированием уголовно-процессуального законодательства, которое создало определенные трудности в правоприменительной практике, в том числе и при реализации норм, предусматривающих особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц и института свидетельского иммунитета.

Ключевые слова: свидетель, свидетельский иммунитет, обеспечение прав и свобод человека.

Актуальность темы исследования. Значение института свидетельского иммунитета трудно переоценить. Он показывает баланс между общественным интересом установления истины по уголовному делу и потребностью сохранения семейной, частной, профессиональной тайны. Свидетельский иммунитет служит средством обеспечения уважительного отношения к личности, охраны ее личной жизни, а также расширения процессуальных прав участников уголовного процесса, совершенствования их правового статуса, предупреждения фактов лжесвидетельства, укрепления этических основ уголовного судопроизводства.

С другой стороны, необоснованное освобождение от обязанности давать показания ведет к неэффективному расследованию уголовных дел, увеличению числа нераскрытых преступлений, нарушению прав потерпевших, необоснованному освобождению от уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений.

Цель исследования – изучить исследование свидетельского иммунитета как института уголовно-процессуального права.

В ходе уголовного преследования свидетель, являющийся участником уголовного судопроизводства, может быть подвержен ограничению прав и свобод.

В уголовном процессе легальное определение иммунитета свидетеля дано в пункте 40 статьи 5 УПК Российской Федерации. Иммунитет свидетеля - это его право не давать показания против близких родственников и себя, а также в прочих случаях, которые предусматривает настоящий Кодекс [2].

В уголовном процессе свидетельский иммунитет можно определить в виде:

- правовой защиты и правовой неприкосновенности;
- института защиты прав участников процесса;
- право конкретного лица, являющегося участником процесса.

Понятие "давать свидетельство или свидетельствовать" в процессуальном и этимологическом смысле имеет значение удостоверения или подтверждения какого-либо события, очевидцем которых являлся субъект, выступающий в роли свидетеля, представлять доказательственную информацию, которой свидетель обладает, по обстоятельствам и фактам с указанием источника информации, при этом свидетельство, в данном случае, является доказательством, удостоверением, уликой [4]. Право хранить молчание также входит в состав права не свидетельствовать против себя, говоря другими словами, не подтверждать любые факты, содержащие оправдательную, инкриминирующую или любую информацию, которую можно было использовать в поддержку обвинения или для уголовного преследования.

Вместе с этим свидетельский иммунитет, применительно уголовного судопроизводства, по смыслу ст. 51 Конституции Российской Федерации [1] и конкретизирующим её пункту 40 статьи 5, часть 56 и часть 8 статьи 234 УПК РФ [2], нельзя рассматривать в виде препятствия для использования лицом, имеющим данный иммунитет, права применять имеющиеся у него данные, в частности для защиты и обеспечения законных интересов и прав лиц, которых данные сведения касаются непосредственно.

Статья 51 Конституции Российской Федерации, освобождая от обязанности в даче показаний, не исключает того, что указанные в ней лица имеют права на дачу показаний. Однако, данные показания (против близких родственников или себя) разрешено давать только при условии полной добровольности. Принуждение, в любой его форме, в данном случае недопустимы. Данный вывод вытекает из 2 части статьи 21 и статьи 51 Конституции Российской Федерации.

Привод в уголовном процессе, за исключением обстоятельств, являющихся неотложными, не может проходить в ночное время суток. Однако, в законе не указываются случаи, которые по определению

являются неотложным. Исследование, проведённое автором в процессе опроса граждан, допрошенных в качестве свидетелей уголовного дела, и уголовных дел показало, что на практике следователь-дознатель зачастую трактует данное понятие произвольным образом. Потерпевшие и свидетели нередко доставлялись сотрудниками правоохранительных органов именно ночью (после 10 часов вечера и до 6 утра) с целью организовать допрос в обеденные или утренние часы, что является недопустимым. Законными интересами свидетеля затрагиваются только те сферы жизни, которые регулирует право [5].

Права и обязанности свидетеля, предусматриваемые уголовно-процессуальным законом, реализуются на основе законных его интересов. Ими могут не охватываться конкретные нормами свидетельские интересы, но, основываясь на общих принципах уголовного судопроизводства, в большинстве случаев подлежат правовой защите и соблюдаются, к примеру, в виде ситуативных прав.

Соответствуя статье 51 Конституции Российской Федерации [1], при допросе лиц оглашение сведений против своих близких родственников и себя в уголовном судопроизводстве должно значить два момента, являющихся принципиальными: о разумных критериях, которые позволяют свидетелям утверждать, что показания данные ими будут направляться против его существенных интересов, которые нарушают свободы и права, указанные в федеральных законах, об участии свидетеля в преступлении или его совершении. Во всех случаях, если следователь-дознатель имеет подозрения по отношению к свидетелю, которые подкреплены фактическими данными, гражданина нельзя будет допросить в виде свидетеля, а только как подозреваемого. Если были открыты какие-либо новые обстоятельства во время расследования уголовного дела и появления дополнительных оснований, чтобы сделать лицо подозреваемым в совершении преступления, следует поставить гражданина в статус подозреваемого (статья 64 УПК Российской Федерации) и проводить его допрос так, как положено, а не оставлять его свидетелем по уголовному делу.

УПК Российской Федерации свидетельский иммунитет определен в виде права свидетеля дать отказ на дачу показаний в случаях, которые определены законом (п. 40 ст. 5 УПК РФ) [2]. Данную трактовку можно назвать достаточно спорной, так как термин, рассматриваемый нами, обладает совершенно иным содержанием. С точки зрения этимологии понятия иммунитет, трактовка свидетельского иммунитета в виде возможности отказа от дачи свидетельских показаний против самого себя является спорной.

Опыт международного сотрудничества в области уголовной юстиции, успех которого в некоторой степени зависит от единого понятия участниками определённых понятий и терминов подсказана целесообразность изменения отношений по поводу того, что обычно называют привилегиями свидетелей, институту которых в отечественной уголовно-процессуальной науке не уделено достаточного внимания. Ф.Г. Григорьевым было отмечено, что основываясь на условиях реализации привилегий свидетелей, была бы возможность их классификации на такие, основа которых заключается в запрете разглашения тайн, охраняемых законом, и такие, которые свидетель применяет в качестве предоставленных ему прав. В качестве свидетельской привилегии необходимо понимать право лица частично или полностью отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля в случаях предусмотренных законом [3, с. 54].

Пунктом 1 части 3 статьи 56 УПК Российской Федерации предусмотрен запрет допроса судьи лишь в тех обстоятельствах, ставших ему известными при участии в рассмотрении уголовного дела [2]. При этом, судьёй может быть рассмотрена другая категория дел, приняты решения по иным вопросам, отнесённым законом к его ведению в пределах осуществления судебного контроля (выбор меры пресечения в форме домашнего ареста, производстве обыска, заключения под стражу). Отсюда следует, что формулировка пункта 1 части 3 статьи 56 УПК Российской Федерации должна быть расширена и изложена в следующей редакции: «Допросу, в качестве свидетелей, не подлежат: судья - в тех обстоятельствах, о которых он узнал в процессе осуществления своих полномочий». Священнослужитель не может быть опрошен как свидетель обстоятельств, о которых он узнал в процессе исповеди (пункт 4 часть 3 статья 56 УПК РФ). Исповеди, содержание которой нельзя допрашивать у священнослужителя, в уголовно-процессуальном законе не дано определение. Исповедь является обрядом покаяния в грехах перед священнослужителем и отпущение последним грехов исповедующегося; откровенным и чистосердечным изложением чего-либо; откровенное признание в чём-либо.

Свидетельский иммунитет является понятием более широким, чем понятие свидетельских привилегий. Свидетельские привилегии, в качестве особых права преференций, являются составной частью свидетельского иммунитета.

Свидетельские привилегии и свидетельский иммунитет нельзя назвать понятиями-синонимами. Свидетельские привилегии представляют собой составную часть свидетельского иммунитета. Они входят в его содержание. Лицам, которые указаны в части 1 статьи 51 Конституции Российской Федерации [1], свидетельский иммунитет является правопривилегией, свидетельской привилегией. Ч. 2 ст. 51 Конституции Российской Федерации включает в себя открытой перечень лиц, конкретизируемый в статье 56 УПК РФ [2]. В рассматриваемом случае данный иммунитет необходимо рассмотреть в виде

профессионального иммунитета. Свидетельский иммунитет представляет собой совокупность трёх составных: иммунитет профессиональных и прочих функций, которые освобождают от дачи показаний; привилегии от дачи показаний против супругов и близких родственников; привилегии от самообвинения. Лишь англосаксонским правом было предложено разделить свидетельский иммунитет на два самостоятельных института - свидетельских привилегий и свидетельского иммунитета. Сущность свидетельского иммунитета основана на разъяснение прав задержанным или обвиняемым лицам о возможности отказаться от показаний и хранить молчание.

В законодательстве ряда стран происходит распространение свидетельских привилегий на самого обвиняемого и его близких. Что касается свидетельского иммунитета, то нормы его распространены и на прочих лиц, которые участвуют в уголовном судопроизводстве. Для права СНГ и романо-германского права является характерным четкое определение категории лиц, обладающих правом конкретно свидетельского иммунитета [4].

Присутствует группа лиц, которые не могут быть допрошены, в соответствии с законом, в виде свидетелей по конкретным обстоятельства, либо вообще не дающие показания по уголовному делу (пп. 1-4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ; ч. 4 ст. 195, п. 4 ст. 196 УПК РФ) [2]. Данная классификация лиц, имеющих свидетельский иммунитет, противоречит легальному определению свидетельского иммунитета. Данная группа лиц имеет не свидетельский иммунитет, а просто ограничение их права допрашиваться в виде свидетелей.

Отстаивается точка зрения о сбалансированном и взвешенном подходе к расширению перечня лиц, которых возможно освободить от дачи показаний как с учетом интересов человека и гражданина, так и государства, стоящего на защите ценностей, принадлежащих всему обществу. Ограничение действий любого права проистекает из необходимости защиты более значимых для общества интересов. Они будут способствовать более действенной защите не только прав личности, но и защите общественных и государственных интересов.

Выводы. По вопросу расширения категорий лиц, которые обладают свидетельским иммунитетом, следует занимать взвешенную позицию, чтобы не была снижена возможность правоохранительных органов осуществлять производство по уголовному делу, правосудие и возможность привлечения к уголовной ответственности виновных; потерпевшие имели возможность отстаивать свои права, а доступ к правосудию с их стороны был реализован. Ограничение пределов действия свидетельского иммунитета возможно и может быть установлено уголовно-процессуальным законодательством. Пределы расширения круга лиц, имеющих право воспользоваться свидетельским иммунитетом, не должны носить характер усмотрения лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Сборник законодательства РФ, 2014. № 11. Ст. 10.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Сборник законодательства РФ, 2018. № 31. Ст. 37.
3. Григорьев Ф.Г. Процессуальное положение свидетеля в уголовном судопроизводстве / Ф.Г. Григорьев. М.: Прогресс, 2015. 110 с.
4. Волосова Н.Ю. Правовые условия выделения свидетельского иммунитета в самостоятельный институт уголовно процессуального права. [Электронный ресурс] / Н.Ю. Волосова. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-usloviya-vydeleniya-svidetelskogo-immuniteta-v-samostoyatelnyy-institut-ugolovno-protsessualnogo-prava/> (дата обращения: 18.10.2019).
5. Лукошкина С.В. К вопросу об иммунитете омбудсмена в российском уголовном судопроизводстве. [Электронный ресурс]. / С.В. Лукошкина. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-immunitete-ombudsmena-v-rossijskom-ugolovnom-sudoproizvodstve-1/> (дата обращения: 18.10.2019).