

# СТРУКТУРА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

Ожегова А.Е.

*Ожегова Анна Евгеньевна – магистрант,  
направление подготовки: 40.04.01 «Юриспруденция»,  
Юридический институт  
Сибирский Федеральный университет, г. Красноярск*

**Аннотация:** данная статья посвящена структуре заключения эксперта. Очень важно соблюдать последовательность и структуру экспертизы. Требования к написанию экспертизы заключены в ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

**Ключевые слова:** экспертиза, доказательства, структура заключения экспертизы.

Заключение эксперта представляет собой основополагающий процессуальный документ, согласно которого эксперт представляет итоги проведенного исследования по запросу инициатора.

Инициатор такой экспертизы, как правило, приобщает результаты экспертизы в материалы дела как доказательства по конкретному делу. Однако перед приобщением в материалы дела, инициатор обязан проверить саму экспертизу на ее процессуальное соответствие правильности оформления, так как само экспертное заключение в дальнейшем послужит основным доказательством и основой для разрешения дела по существу. Однако практика применения таких экспертных заключений свидетельствует о том, что не все эксперты ответственно подходят к своей работе, в части, касающейся составления своих заключений. Как правило, зачастую экспертные заключения составляются с многочисленными ошибками, что в дальнейшем негативно отражается на стадии рассмотрения дел по существу, что в свою очередь свидетельствует об актуальности данного вопроса.

Требования к самой структуре заключения эксперта, а также заключения в целом регламентированы ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [1].

Структура заключения включает: название экспертизы, время и место осуществления экспертизы, основания проведения конкретной экспертизы, информация о самом эксперте и экспертном учреждении, подписка эксперта, вопросы, касающиеся исследования, объекты исследования и материалы дела, ход и методы исследования, вывод и обоснованность выводов, экспертная инициатива, литература и характеристики экспертизы [2].

**Название.** В случае если эксперт разрешает вопросы по предписанию органов судебной власти, органов дознания либо следствия, то итоги такого исследования подлежат отражению в процессуальном документе, именуемом как «Заключение эксперта». При обстоятельствах, когда заключение подготовлено комиссией экспертов, то оно обязано быть оформлено под названием как «Заключение комиссии экспертов». При случаях, когда основанием проведения исследования послужило заявление юридического либо физического лица, то такое исследование называется, как «Заключение специалиста». В данном случае так будет именоваться и процессуальный документ, который оформляется по итогам проведенного исследования в области уголовного процесса.

**Время и место проведения экспертизы.** Во всех заключениях, без исключения, в обязательном порядке должны быть отражены конкретное время начала и окончания работы с указанием даты его проведения. Как правило, под местом проведения экспертизы следует отражать фактический адрес экспертного учреждения, либо место, где экспертом были осуществлены исследование и осмотр [3].

На практике применения экспертных заключений имеются некоторые нестыковки в части касающейся даты проведения такого исследования. Зачастую эксперты по своей невнимательности и незнанию отражают в заключение данные, которые самой действительности вовсе не соответствуют либо не совпадают с датой, которая отражена с подписью такого заключения. В отношении таких объемных исследований, которые проведены всего за несколько дней, у органов судебной власти возникают сомнения, которые последующем влекут за собой право на отвод самого заключения.

**Основания.** Под основанием производства экспертизы следует понимать постановление либо определение о назначении экспертизы. Данный процессуальный документ направляется эксперту вместе с заверенными надлежащим образом копиями самого материала дела. В последующем, согласно определению либо постановлению и копиям документов, эксперт в обязательном порядке отражает в своем заключении сведения о виде документа, согласно которому проводится экспертиза, дату его вынесения, наименование органа, а также ФИО и должность лица, который назначил такую экспертизу [4].

**Информация об эксперте и экспертном учреждении.** В экспертном заключении обязательно должны быть отражены:

- полностью имя эксперта, сведения о специальности и его образовании согласно имеющимся документам;
- стаж в экспертной деятельности;
- при наличии ученое звание и степень;
- должность, которую занимает эксперт;
- наименование экспертного учреждения;
- фактический адрес экспертного учреждения [5].

На практике применения таких заключений имеются случаи, когда экспертами допускаются многочисленные ошибки, несмотря на то, что данный пункт по оформлению является самым простым. Некоторые эксперты в заключении отражают только инициалы своего имени, кто-то изворачивается с образованием, отражая только свою квалификацию взамен образования либо игнорируя такой пункт вообще, а многие эксперты неверно отражают экспертный стаж, путая его со стажем по своей специальности.

**Подписка экспертов.** Перед тем, как провести само исследование начальник экспертного учреждения либо следователь, который назначил экспертизу, предупреждает и отбирает подписку у самого эксперта об ответственности, в случае если им будет отражено заведомо ложное заключение. Сама подписка о предупреждении оформляется перед самим текстом заключения либо на отдельном листе бумаги. Главной особенностью такой подписки является дата подписки, которая должна соответствовать предшествующей дате непосредственно самого исследования или совпадать с датой начала такого исследования [6].

**Вопросы для исследования.** Эксперт в своем исследовании отражает вопросы в полном соответствии как они были сформулированы в постановлении либо определении. Кроме того, эксперт не имеет право каким-либо образом переформулировать вопросы, которые были поставлены перед ним, однако исключением являются случаи, когда эксперт отразит, как именно он понимает тот либо иной вопрос для того, чтобы дать наиболее полный и детальный ответ.

**Объекты и материалы дела исследования.** Эксперт в обязательном порядке отражает материалы, которые представлены для проведения исследования с описанием особенностей и упаковки объекта исследования. Осмотр самих материалов, как правило, сопровождается таблицей с фотографиями, где указаны все материалы, которые поступили эксперту. Вместе с тем следует отметить, что когда объекты и материалы исследования не описаны и не отражены, то разобраться, с чем конкретно работал эксперт, не представляется возможным.

**Методы и ход исследования.** Часть самого исследования в заключении способствует проверке достоверности полученного результата, в связи с чем в заключении, в обязательном порядке, должен быть указан весь процесс самого исследования, в том числе методы, которые были использованы в самом исследовании, а также гипотезы, которые доказывают примеры [7]. Однако на практике применения таких заключений, имеются случаи, когда эксперты по ошибке в заключении отражают все методы, которые только существуют в теории, в том числе методы, которые разработали сами либо вообще избегают указания в исследовательской части самих методов. По нашему мнению, данная позиция экспертов ошибочна, так как вводит органы судебной власти и следствие в заблуждение, тем самым препятствуя проведению объективной оценки результатов самого исследования. Для исключения подобных фактов на практике считаем целесообразным рекомендовать применение дополнительных графиков, таблиц, фотографий, что в свою очередь облегчит инициатору, в том числе и лицу, рассматривающее дело по существу, наглядно воспринимать данное исследование, в том числе в дальнейшем будет положительно воздействовать на восприятие самого эксперта, как профессионального специалиста.

**Выводы и обоснованность таких выводов.** Все виды заключения совместно с самим процессом исследования обязаны содержать в себе выводы, и обоснованность таких выводов по всем вопросам, которые были поставлены эксперту. По всему тексту должна быть соблюдена последовательность, четко и ясно прописаны, как и что привело эксперта к результатам, полученным по итогу проведения исследования. В случае, когда экспертиза была проведена несколькими экспертами разных направлений, то каждый такой эксперт формирует свой собственный вывод, а после совместно подготавливают обобщенную часть общих выводов по всем поставленным вопросам.

**Экспертная инициатива.** В заключении эксперт самостоятельно вправе отражать по вопросам выводы, которые не были инициатором отражены в постановлении или определении, но, однако такие факты должны иметь значение для самого дела. Данный подход именуется как экспертная инициатива. Однако на практике имеются случаи, когда эксперт определяет экспертную инициативу как право не отвечать на вопросы, которые поставлены перед ним инициатором экспертизы при условии, если, по его мнению, такие вопросы не относятся к самому делу. По нашему мнению, такие действия эксперта неправомерны, так как сам эксперт не может определять соотношение таких вопросов к конкретному делу ввиду того, что не владеет всеми обстоятельствами дела, а также не компетентен в силу навыков, образования, опыта. В связи с чем считаем целесообразным при выявлении типичных случаев привлекать к дисциплинарной ответственности экспертов, нарушивших требования, которые установлены законом. Однако исключением могут послужить такие вопросы, которые в действительности он не может исследовать, ввиду отсутствия образования, т.е. которые выходят за рамки его компетенции.

**Литература.** Исходя из практики применения таких заключений, следует что в вводную часть таких заключений включается список использованной литературы. Однако некоторые эксперты вообще игнорируют данный пункт, либо ограничиваются несколькими незначительными источниками, либо формируют большой список литературы, довольно сомнительной либо вообще неиспользованной. Вместе с тем следует отметить, что отражение методических научных источников или правовых актов не регламентировано, однако большой перечень источников смотрится не только непрофессионально, но и может стать основанием к негативной рецензии по отношению к конкретному эксперту.

**Характеристики экспертизы.** Отражение вида и рода экспертизы не обязательны, но исходя из практики применения заключений, необходимо отражать не только вид и род, но и характер самого исследования. В противном случае это отразится на компетентности самого эксперта.

Подводя итог вышеизложенного, следует отметить, что для исключения выявленных нами ошибок, которые содержатся в экспертных заключениях, считаем целесообразным рекомендовать начальникам экспертных учреждений проводить профессиональные обучения по формированию заключений, выявленные нарушения разбирать на еженедельных совещаниях, в случае их повторения к экспертам применять меры дисциплинарного характера.

#### *Список литературы*

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. № 106. 05.06.2001.
2. *Аринушкина Г.П., Шляхова А.Р.* Назначения и производство судебных экспертиз. М., 2018. С. 231.
3. *Громов Н.* Заключение эксперта как источник доказательств // Законность. № 9, 2017. С. 23.
4. *Марков В.А.* Криминалистические экспертизы (назначение, методика исследования). Монография. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2017. С. 12.
5. *Орлов Ю.К.* Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М., 2016. С. 12.
6. *Селиванов Н.А.* Подготовка и назначение судебных экспертиз // Справочная книга криминалиста. М.: Норма, 2016. С. 489.
7. *Селиванов Н.А.* Подготовка и назначение судебных экспертиз // Справочная книга криминалиста. М.: Норма, 2016. С. 123.