

# ГУМАНИЗАЦИЯ И ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, ПРИВЛЕКАЕМЫХ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Антипьев Н.В.

*Антипьев Николай Валерьевич – магистрант,  
направление: теория и практика применения уголовного и уголовно-процессуального закона,  
кафедра уголовного права, процесса и национальной безопасности,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
Вятский государственный университет,  
г. Киров*

**Аннотация:** в статье проводится анализ оснований, положенных в основу для изменений законодательства, направленных на гуманизацию и либерализацию политики применения мер пресечения в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

**Ключевые слова:** гуманизация, либерализация, преступления в сфере предпринимательской деятельности, меры пресечения.

Меры пресечения имеют историческую глубинную связь с наказанием, это две стороны одного явления – государственного принуждения в уголовно-правовой сфере. Их дифференциация и известное противопоставление является продуктом цивилизации, повышения культуры и формирования правового государства. Это связано с повышением гарантий прав личности.

Отечественная наука не находила оснований для деления мер пресечения на такие, которые применяются к обвиняемым (подозреваемым) в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, и такие, которые к таким лицам не применяются. Основания для выделения предпринимателей в «спецсубъект» не было. Теперь они есть.

Через 7 лет с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1], у законодателя сформировалось мнение о необходимости реформирования мер уголовно-процессуального пресечения.

Начиная с 2009 года в стране наметился отчетливый тренд на гуманизацию уголовной политики в сфере противодействия экономическим преступлениям [2].

Так, была создана концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере на основании поручения Президента Российской Федерации от 28.11.2009 № ПР-3169 [3].

Новая идеология применения мер уголовно-процессуального принуждения нашла отражение в законопроекте, предусматривающем невозможность решения хозяйственных споров посредством уголовного преследования.

Новая уголовная политика, составной частью которой стала и уголовно-процессуальная политика применения мер принуждения, реализовалась в ряде законопроектов, предусматривающих создание определенных привилегий субъектам экономической деятельности. В их числе основным стал Федеральный закон № 60 от 07.04.2010 [4], которым в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность был внесен запрет на применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Кроме того, в данном Федеральном законе была сформулирована новая редакция статей 106 и 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующая залог и домашний арест как меры пресечения. Проведенный лицом под домашним арестом срок начал приравняться к сроку заключения под стражей, а соответственно засчитываться в качестве времени, проведенного в местах лишения свободы. Все эти решения законодателя сформировали своего рода новый субинститут мер пресечения, предназначенный для уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности.

В научной концепции, которая лежит в идеологическом основании данного субинститута, поясняется, что модернизация современного уголовного законодательства в экономической сфере необходима из-за чрезмерной репрессивности и неэффективности, осознания современным российским обществом того факта, что сложившееся определение границ легального правопорядка в сфере практики применения уголовного закона и экономики тормозят экономическое развитие страны и ограничивают гарантированную Конституцией Российской Федерации свободу экономической деятельности. Из-за этой проблемы потребовались кардинальные преобразования уголовного законодательства с комплексным подходом.

Концепция определила ключевые экономико-правовые проблемы, решение которых необходимо было провести в срочном порядке. В связи с этим было вынесено предложение произвести изменения и дополнения в законодательных актах, которые направлены на гуманизацию и либерализацию политики в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

Предполагается, что аресты и задержания используются как оказание давления на подозреваемого или обвиняемого, и получения признательных показаний, а не используются как предупреждение возможного противоправного поведения.

Доводы о неэффективности взятия под стражу совершивших преступления в сфере предпринимательской деятельности лиц были положены в основу инициативы Президента Российской Федерации о введении запрета на применение этой меры пресечения в отношении предпринимателей, кроме случаев, когда лицо не имеет постоянного места жительства, скрывалось или нарушило ранее избранную в отношении него меру пресечения.

В связи с чем, Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ [5], статья 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации была дополнена частью 1.1. Согласно этой норме, в отношении лица, совершившего преступление в сфере предпринимательской деятельности, не может применяться мера пресечения в виде заключения под стражу, в случаях отсутствия обстоятельств, закрепленных в пункте 1-4 части 1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Для решения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу часть 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации имеет приоритет. Такое изменение законодатель ввел специально, чтоб оградить предпринимателей от возможного неправомерного принуждения правоохранительных органов государства, данная норма должна выполняться с этой целью и сделать уголовную юстицию в отношении предпринимателей более либеральной.

Александров А.С. и Александрова И.А. в своей статье отмечают, что «проводимая политика, направленная на создание и поддержание благоприятного, делового, предпринимательского и инвестиционного климата, закономерно привела к созданию особого «организационно-правового механизма» привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» [6].

Таким образом, был выделен новый специальный субъект, такой как «предприниматель» или «лицо, совершившее преступление в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности».

В последнее время была существенно изменена политика государства, регулирующая экономические правоотношения. Изменения коснулись как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства. Данные изменения были связаны с тем, что законодатель пытался оградить предпринимателей от «произвола» правоохранительной системы и создать определенные гарантии тем из субъектов предпринимательской деятельности, кто оказался втянутым в уголовный процесс.

Гуманизация, либерализация политики по применению мер уголовно-процессуального пресечения и обеспечению надлежащего поведения лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, необходимы – это закономерность правового развития.

#### *Список литературы*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [ред. от 24.02.2021] [с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2021] // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ст. 4921.
2. *Гладких В.И.* Проблемы уголовно-правового регулирования предпринимательской деятельности / В.И. Гладких // Безопасность бизнеса, 2017. № 3. С. 42-47.
3. Институт современного развития. [Электронный ресурс]. // офиц. сайт. Режим доступа: [http://www.insor-russia.ru\\_свободный](http://www.insor-russia.ru_свободный) Загл. с экрана/ (дата обращения: 25.05.2021).
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ [ред. от 03.07.2016] // Собрание законодательства РФ, 2010. № 15. Ст. 1756.
5. О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2009 № 383-ФЗ [ред. от 07.02.2011] // Российская газета, 2009. № 255 (5079).
6. *Александров А.С.* Особый (частно-публичный) организационно-правовой механизм применения уголовного закона в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности / А.С. Александров, И.А. Александрова // Журнал российского права, 2018. № 2. С. 80-93.