

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТАДИИ НАБЛЮДЕНИЯ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Романов С.В.¹, Силина Е.В.²

¹Романов Станислав Владимирович - магистрант;

²Силина Елена Владимировна - доктор юридических наук, доцент, профессор (внешний совместитель),
кафедра гражданского и международного частного права, юридический факультет,
Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина,
г. Санкт-Петербург

Аннотация: в статье рассматривается вопрос об эффективности стадии наблюдения как подготовительной стадии при банкротстве. Автор проводит сравнительный анализ действующего законодательства о банкротстве с научной доктриной и материалами судебной практики.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, законодательство, должник, кредитор, норма, закон, наблюдение, платёжеспособность, реабилитация.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» даёт нам следующее определение наблюдения – это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Исходя из этого определения, можно выделить цели стадии наблюдения:

- сохранение имущества должника;
- проведение анализа финансового состояния должника;
- составление реестра требований кредиторов;
- проведение первого собрания кредиторов.

Как можно заметить, эти меры направлены на осуществление надзора за деятельностью должника, выявление возможностей проведения реабилитационных мероприятий, предотвращение попыток вывода имущества из собственности должника. Из этого можно сделать вывод, что данная процедура по своей сути является подготовительной [1], поскольку способствует достижению задач подготовки дела к судебному разбирательству, указанных в ст. 133 Арбитражного процессуального кодекса (определение характера спорного правоотношения, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и т.д.).

Исходя из определения, данного в законе, а также изученной судебной практики, автор считает, что одной из основных целей наблюдения является определение финансового положения организации-должника, так как именно результаты этого анализа позволяют суду понять, достаточно ли будет должнику принадлежащего ему имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платёжеспособности должника. Так, например, Арбитражный суд Республики Татарстан в своём решении [2] указывает на то, что временный управляющий огласил отчет о результатах проведения процедуры наблюдения, анализ финансового состояния должника. Пояснил, что восстановить платёжеспособность должника не представляется возможным, просил открыть в отношении должника процедуру конкурсного производства. Суд, в свою очередь, согласился с доводами временного управляющего и решил признать должника банкротом и начать в отношении него процедуру конкурсного производства. Аналогичную ситуацию мы видим и в ряде других случаев [3]. В ходе анализа финансового состояния должника проверяется широкий перечень документов. К таковым относятся: статистическая, бухгалтерская и налоговая отчетности, материал аудиторской проверки, учредительные документы, договоры, планы, сметы и т.д. Правила проведения финансового анализа регламентируются соответствующим Постановлением Правительства РФ [4].

Временный управляющий может ходатайствовать перед арбитражным судом о принятии мер по обеспечению требований кредиторов с целью сохранения имущества должника. Помимо этого, временный управляющий вправе заявлять ходатайство о запрете должнику совершать любые сделки без его согласия, помимо тех, которые, согласно Закону о банкротстве, уже требуют одобрения временного управляющего¹. Самое главное условие при совершении таких действий временным управляющим их добросовестность и разумность с учетом интересов должника и кредитора. Закон о банкротстве также накладывает запрет на реорганизацию и ликвидацию должника, на участие должника в иных юридических лицах, на создание филиалов и представительств должника и т.д.

Как пример, можно привести следующую ситуацию:

Левановский А.В. (кредитор) обратился в Арбитражный Суд Алтайского края с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Алтайскому краю совершать регистрационные действия, связанные с внесением изменений в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц в отношении ООО «Невский берег» (ранее Определением

¹ К таковому Закон о банкротстве относит: сделки с приобретением или с отчуждением имущества должника, выдачей поручительств и т.д. Подробнее см.: ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражного суда Алтайского края в отношении ООО «Новый Берег» была введена процедура наблюдения). Кредитор мотивировал своё заявление тем, что с момента подачи им заявления о признании несостоятельным (банкротом) в суд, должник подал в Федеральную налоговую службу одиннадцать заявлений на изменения сведений в ЕГРЮЛ о должнике, направленных на изменения различных сведений о должнике, в том числе, на смену юридического адреса, утверждение новой редакции Устава, перераспределение долей и другие изменения. Суд, исследовав материалы дела, удовлетворил заявление частично, признав обоснованной обеспечительную меру в виде запрета Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу осуществлять регистрационные действия, связанные с внесением изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Невский берег». Суд исходил из того, что ООО «Невский берег» осуществляло действия, недопустимые, согласно положений статьи 64 Закона о банкротстве. По мнению Суда, вышеуказанная обеспечительная мера была направлена на достижение целей наблюдения и предотвращение причинения ущерба кредиторам, а также иным потенциальным кредиторам, чьи требования переданы или поступят на рассмотрение суда.

Руководящие органы организации-должника в период наблюдения сохраняют свои полномочия. По мнению автора, это можно отнести скорее к недостаткам наблюдения, чем к плюсам, поскольку руководящие органы, совершившие в прошлом ряд управленческих ошибок, приведшим к финансовым проблемам предприятия, могут совершить их снова, тем самым усугубив положение должника. Однако, стоит также отметить, что, например, если требования Закона о банкротстве были нарушены руководителем, он может быть отстранен от должности арбитражным судом по ходатайству временного управляющего путём вынесения соответствующего определения, но эти действия, тем не менее, займут определённое время, что ввиду объективных причин не лучшим образом скажется на состоянии должника.

Таким образом, сохранение имущества должника реализуется посредством контроля арбитражным управляющим за действиями должника и ограждения его имущества от распределения между кредиторами.

Помимо этого, в обязанности временного управляющего входит проведение первого собрания кредиторов, отчёт перед ними о своей деятельности, о причинах банкротства и текущем финансовом положении должника; ведение реестра требований кредиторов. На основании отчёта, временного управляющего кредиторы на первом собрании определяют дальнейшую стратегию в отношении должника, то есть определяют процедуру, которая будет введена после наблюдения.

К положительным моментам стадии наблюдения можно отнести наиболее демократичный способ принятия решения о судьбе должника. Это становится возможным вследствие того, что в рамках наблюдения собирается достаточно большой объем информации, в ходе проведенного анализа финансового состояния должника и установления размеров требований кредиторов с целью дальнейшего голосования на первом собрании кредиторов.

Тем не менее, процедура наблюдения подвергается критике. Критикующие этот процесс считают, что информации, полученной в ходе наблюдения, может быть недостаточно для наиболее полного анализа финансового состояния должника по причине недостаточного (либо вообще отсутствия) внимания к причинам утраты должником платёжеспособности. В связи с этим, критикующими авторами приводятся модели, когда на первом собрании кредиторов может быть принято неверное решение, которое приведет к ликвидации организации, обладающей возможностью восстановить свою платёжеспособность в ходе процедур, вводимых в рамках дела о банкротстве. Вторым примером, по мнению автора, можно назвать обратную ситуацию, когда принимается решение о реабилитации нежизнеспособной организации, что, несомненно, повлечёт за собой уменьшение стоимости активов должника. В связи с этим, видится верной позиция [1] Калашниковой В.С. по вопросу необходимости усовершенствования порядка проведения анализа финансового состояния должника.

По мнению [5] Зинченко Я.В. и Орехова Л.Л., провоцируют банкротство ещё и ряд специфических факторов, характерных для Российского рынка и являющихся частью исторического наследия страны. К таковым Зинченко Я.В. и Орехова Л.Л. относят:

- завышенные цены на энергоресурсы и транспорт;
- недобросовестную приватизацию;
- низкие темпы внедрения инноваций;
- сильную конкуренцию со стороны иностранных аналогов.

Из вышеописанных недостатков вытекает следующая проблема: невозможность быстрого принятия решения по делу о банкротстве ввиду издержек, возникающих в период наблюдения. Наиболее благоприятным результатом для кредиторов в такой ситуации видится быстрая продажа жизнеспособных активов должника. В случае принятия неверного решения о введении реабилитационных процедур, к издержкам добавится ещё амортизация имущества должника в период реабилитационных процедур, что ещё больше снижает шанс кредиторов на удовлетворение хотя бы части своих требований. В связи с этим, В.Ф. Попондопуло и Е.В. Силина видят необходимость пересмотра срока, в течение которого осуществляется наблюдение, и установления, основываясь на том, сколько времени потребуется временному управляющему для изучения всех документов и обстоятельств дела, на основании которых он сможет сделать вывод о возможности, либо невозможности восстановления платёжеспособности должника [6].

В результате исследования темы автор пришёл к выводу о том, что на данный момент эффективность стадии наблюдения, как подготовительной стадии перед реабилитацией должника - юридического лица, не достаёт до того уровня, на котором её хотел бы видеть законодатель. По мнению автора, следует уделить внимание

пересмотру срока, в течение которого осуществляется наблюдение с соблюдением баланса интересов как должника, так и кредиторов.

Список литературы

1. Калашникова В.С. Процедура наблюдения как стадия в деле о банкротстве / В.С. Калашникова // Синергия наук. СПб, 2018. С. 67-72.
2. Решение АС Республики Татарстан от 25 октября 2019 г. по делу № А65-5023/2019 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: sudact.ru/arbitral/doc/RsuLN0P6B0Q8/ (дата обращения 20.05.2021).
3. Решение АС Кировской области от 18 октября 2019 г. по делу № А28-855/2019 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: sudact.ru/arbitral/doc/axugOfyNEP1n; Решение АС Ханты-Мансийского АО от 22 октября 2019 г. по делу № А75-954/2019 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: sudact.ru/arbitral/doc/zjVtzM36Sh65; Решение АС Ставропольского края от 21 октября 2019 г. по делу № А63-2059/2019 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: sudact.ru/arbitral/doc/SmHwIpnUP5dV; Решение АС Ямало-Ненецкого АО от 15 октября 2019 г. по делу № А81-1458/2019 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: sudact.ru/arbitral/doc/3a1TDL34NINT/ (дата обращения: 20.05.2021).
4. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» / Собрание законодательства РФ. 30.06.2003. № 26. Ст. 2664.
5. Зинченко Я.В. Причины банкротства предприятий в РФ / Я.В. Зинченко, Л.Л. Орехова // Молодой исследователь Дона, 2017. № 1(4). С. 110-114.
6. Попондопуло В.Ф. Природа Российского законодательства о банкротстве и тенденции его развития / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Силина // Проблемы гражданского права и процесса: сб. статей. Гродно, 2017. С. 154-163.