

ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРИНЦИПА ОБОСНОВАННОСТИ И ОБЪЕКТИВНОСТИ ПРИ ОЦЕНКЕ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Муфазалова Л.Р.

*Муфазалова Лилия Радиковна – студент магистратуры,
направление подготовки: юриспруденция, профиль: магистр права,
кафедра конституционного и административного права, юридический факультет,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань*

Аннотация: *в современной России создан единый механизм противодействия коррупции, одним из составляющих элементов которого является антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Эксперты, при осуществлении соответствующей экспертизы, руководствуются закрепленными в федеральном законодательстве основными принципами организации антикоррупционной экспертизы. В связи с чем возникает необходимость верного толкования и единообразного понимания установленных требований в целях проведения более эффективной антикоррупционной экспертизы и недопущения возникновения коррупционных рисков.*

Ключевые слова: *коррупция, толкование, антикоррупционная экспертиза, коррупционные риски.*

Коррупция является острой социальной проблемой, преследующей множество стран мира уже на протяжении многих веков. Своевременное эффективное осуществление противодействия коррупции является главной задачей мирового сообщества. Россия, представляя правовое государство, проводит активную работу по принятию мер, способствующих предупреждению коррупции, борьбе с ней, а также минимизации ликвидаций последствий коррупционных правонарушений.

Коррупция представляет собой негативно-корректировочный акт искажения и нерационального распределения ресурсов, последствия которого деструктивным образом влияют на установленный порядок разрешения важнейших вопросов, связанных с обеспечением законных прав граждан и распределением материальных благ [1].

Одним из важнейших направлений антикоррупционной политики России является оценка коррупционных рисков и выявление коррупциогенных факторов.

Согласно позициям Балыкова П.Н., Богдановой Е.Л., Дорошковой О.А., Петерикова Ю.Е., Федотовой М.В., категория коррупционных рисков определяется следующим понятием – «...совокупность явлений, порождающих коррупционные правонарушения, или способствующих их распространению» [2].

Система коррупционных рисков требует регулярного анализа, в связи с тем, что внешние факторы, создающие условия для создания рисков, находятся в постоянно динамичном, изменяющемся состоянии.

В основе выявления коррупционных рисков лежит правовая регламентация статусов всех имеющих субъектов правоотношений. В данном случае речь идет об учредительных документах (положениях) об органах исполнительной власти, служебных контрактах работников, административных регламентах, актах о проведении процедур принятия решений и отраслевом законодательстве [3].

Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Федеральный закон) определено, что антикоррупционная экспертиза проводится с целью выявления коррупциогенных факторов.

Одним из основных принципов организации антикоррупционной экспертизы Федеральный закон определяет принцип обоснованности и объективности результатов проведенной антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Исследуемый принцип распространяется на экспертные заключения, которые предполагают надлежащее их обоснование.

Заключение уполномоченного эксперта признается обоснованным при соблюдении условия о содержании в нем имеющих значение для установления обнаруженного коррупциогенного фактора обстоятельств, выясненных во время осуществления антикоррупционной экспертизы, а также при наличии представления фактов в подтверждение результата проведенной экспертизы.

Таким образом, необходимо верно толковать указанный выше принцип выявления коррупционных рисков, смысл и содержание которого раскрывается в следующем:

во-первых, эксперту следует безошибочно определить все обстоятельства, имеющие значение для оценки правовой нормы в качестве коррупционной;

во-вторых, необходимо установить соответствие изложенных выводов экспертного заключения установленным обстоятельствам.

Объективность антикоррупционной экспертизы регламентируется в большей степени как научное освещение, предполагающее рассмотрение объективной реальности, которая каким-либо образом способна интерпретироваться в правовых нормах определенным кругом заинтересованных, уполномоченных на их создание лиц, исключая предвзятый характер действий со стороны эксперта.

В случаях, когда заинтересованные в области правотворчества лица теоретически имеют оправдание для обоснования намеревающихся действий, совершаемых исключительно в личных интересах, то уполномоченные эксперты при проведении антикоррупционной оценки нормативных правовых актов подобных оправданий в своей деятельности иметь не могут.

То есть принцип объективности, предполагающий обеспечение полноты и оперативности информации, относится к одним из исходных в социальном управлении. Он позволяет разносторонне увидеть действительно существующую картину положения дел на местах и в управленческих центрах в различных сферах управления.

Таким образом, помимо закрепления принципов проведения антикоррупционной экспертизы в действующем законодательстве Российской Федерации, необходимо обеспечить и верное их толкование для уполномоченных субъектов в целях последующего целесообразного и беспрепятственного их применения.

Список литературы

1. *Балыков П.Н., Богданова Е.Л., Дорошкова О.А., Петерикова Ю.Е., Федотова М.В.* Организация психологической работы антикоррупционной направленности в таможенных органах Российской Федерации: методические рекомендации. СПб., 2010.
2. *Кулешов П.Ю.* Организация противодействия коррупции в органах государственной власти: 12.00.11 Кулешов, Павел Юрьевич Организация противодействия коррупции в органах государственной власти (зарубежный опыт): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 Москва, 2006. 189 с.
3. *Тихомиров Ю.А.* Правотворчество и законодательный процесс проблемы качества правовых актов // Право и современные государства, 2015. № 3. С. 14-26.