

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Панабергенова Ж.Т.

*Панабергенова Жамиля Таировна – докторант,
кафедра уголовно-правовых и гражданско-правовых дисциплин,
Каракалпакский государственный университет имени Бердаха,
г. Нукус, Республика Узбекистан*

Аннотация: в статье представлены нормативные основы, заложившие первые шаги по внедрению искусственного интеллекта в различные сферы общественной жизни в Республике Узбекистан. Также статья анализирует положительные и негативные стороны внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство, на основе практики зарубежных государств, активно применяющих ИИ при рассмотрении отдельных категорий дел.

Ключевые слова: искусственный интеллект, судья, робо-судья, компаньон-судья.

В настоящее время в Республике Узбекистан наблюдается активное внедрение информационных технологий в судопроизводство. Например, согласно Постановлению Президента Республики Узбекистан «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти», в судах применяются такие информационные системы по автоматическому распределению дел между судьями в судах апелляционной и кассационной инстанции, представление судебных решений сторонам по делу в режиме онлайн и т.д. [1].

Следующим этапом, судя по мировым тенденциям, будет применение в деятельности судов систем искусственного интеллекта (ИИ).

В Узбекистане уже заложены первые шаги по внедрению искусственного интеллекта в различные сферы общественной жизни. Об этом свидетельствует Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по созданию условий для ускоренного внедрения технологий искусственного интеллекта» [2], который предусматривает разработку Стратегии развития искусственного интеллекта [3].

Несмотря на то, что применение ИИ в судебной деятельности является новым и малоизученным явлением, в настоящее время имеется ряд научных дискуссионных исследований, посвященных этой теме, и даже существуют государства, внедрившие ИИ в некоторые сферы судебной деятельности.

Так, в США, Франции, Сингапуре и Китае искусственный интеллект применяется в качестве «компаньона судьи» - ресурса, помогающего судье при принятии решения по делу, либо в качестве цифрового судьи – электронной системы, полностью заменяющего человека-судью при вынесении решений по бесспорным делам (упрощенное, приказное производство) [4, С. 221].

Кроме того, специалисты из университета Шеффилда разработали электронную систему, которая может предсказать исход реальных дел в судебных процессах. Эта система предсказала вердикт Европейского Суда по правам человека с точностью до 79 % [5, С. 278] Для принятия решения, ИИ проанализировал все имеющиеся материалы по 584 делам, и выявил закономерности.

В США судьи также применяют ИИ в части оценки риска неявки в суд лиц, освобожденных под залог, а также для решения вопроса о назначении срока заключения под стражу [6, С.4]. Данная система, именуемая оценкой общественной безопасности, была создана частным фондом Лауры и Джона Арнольда, базирующимся в Техасе. Система предназначена для предоставления судьям наиболее объективной информации для принятия справедливых решений в отношении заключенных [7, С. 120].

Безусловным лидером в области применения ИИ в судопроизводстве является Китай, где широко применяется технология ИИ под названием «робосудья» (robo-judge), программа, позволяющая заявителю возможность изложить факты дела и его желаемый исход и затем выдающая обязательное для исполнения юридическое решение, основанное на алгоритмическом приложении соответствующего законодательства [8, С. 17].

В настоящее время ИИ активно применяется в судопроизводстве Аргентины. Этому способствовал успешный эксперимент, проведенный в 2018 году, в рамках предиктивного судопроизводства. В результате эксперимента местными судьями были утверждены абсолютно все решения, составленные программой с использованием технологии искусственного интеллекта [9, С. 34].

С учетом вышеизложенного, можно выделить два способа применения ИИ в судебном производстве. В первом случае речь идет о полной автоматизации судебного процесса, с предоставлением права вынесения судебных актов искусственному интеллекту (практика Китая). В этом случае, ИИ полностью анализирует доказательства, нормативно-правовую базу, и контролирует все этапы судебного процесса для вынесения решения [10, С. 2223].

Во втором случае, ИИ играет роль «советника судьи» при принятии решений, путем анализа всех материалов дела, правовых актов и предлагает потенциальное решение судье. При этом судья может

согласиться с решением, вынесенным ИИ, согласиться частично, или полностью отклонить его, решив дело самостоятельно [11, С. 1135].

К неоспоримым преимуществам ИИ можно отнести то, что искусственный интеллект, применяемый в некоторых других сферах, превосходит возможности человека с точки зрения точности, скорости и безошибочности. Кроме того, принимая во внимание неограниченное количество информации генерируемой ИИ, необходимо подчеркнуть, что ИИ анализирует не только материалы дела и применяемые законодательные нормы, но также и международные правовые акты, решения международных трибуналов, научные труды, и даже комментарии и публикации сторон дела, имеющиеся в сети интернет. Так, искусственный интеллект, обладающий и генерирующий неограниченным количеством информации, обладает значительными преимуществами по сравнению с человеком-судьей.

Также, следует учитывать, что с развитием общественной жизни, увеличивается количество нормативно-правовых актов, которые должен знать и применять судья. Он не может физически обладать всеми знаниями о нормах права, не говоря о судебной практике и взглядах ученых-правоведов.

Вышеуказанное не означает, что необходимость в судье отпадает, так как имеется важный юридический аспект как судебское усмотрение, являющееся проявлением, дискреционных полномочий судебной власти, основанной не только на положениях закона, но и на социальном контексте или обстоятельствах (принцип справедливости, общественная жизнь, коммерческая честность и т. д.)

Противники применения ИИ в судопроизводстве выдвигают в качестве аргумента враждебность широкой публики к машинам и отсутствие к ним инстинктивного уважения, которое имеется к судьей-человеку [12, С. 120]. Убеждение не всегда ограничивается правильным подбором слов. Судьи могут убеждать физическими действиями, выглядя уверенно, профессионально, надежно, привлекательно. Даже проигравшая сторона может расценить решение как справедливое, если судья выглядит честным и авторитетным [13, С. 76].

Американский судья Ричард Познер считает, что использование ИИ и автоматизации должно быть ограничено оказанием помощи судьям в выявлении их собственных предубеждений и поддержании последовательности. Тем не менее, все более широкое использование автоматизации и процесса принятия решений ИИ в судах неизбежно повлияет на принятие человеком судебных решений [14].

Следует отметить, что применение ИИ в судебной и правоохранительной деятельности не урегулировано нормами права. На сегодняшний день, основным документом в области регулирования ИИ является «Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях». Данный документ был принят Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы 4 декабря 2018 г. и заложил систему принципов, которыми могут руководствоваться органы исполнительной власти, законодатели и представители судебной власти, если речь идет об использовании быстро развивающихся систем ИИ в национальных судебных системах. Хартия содержит пять основных принципов использования технологий искусственного интеллекта в судебных системах:

- принцип уважения основополагающих прав;
- принцип недискриминации;
- принцип качества безопасности;
- принцип прозрачности, беспристрастности и достоверности;
- принцип контроля пользователем.

В заключении можно утверждать, что, в связи со стремительным развитием информационных технологий во всех сферах жизни, внедрение искусственного интеллекта в судопроизводство является вопросом времени. Внедрению ИИ, безусловно, способствуют такие факторы, как сокращение времени рассмотрения судебных дел, снижение судебных издержек или то, что по аналитическим возможностям искусственный интеллект превосходит способности даже лучших из судей. Однако, следует помнить, что ИИ не является совершенной системой и возможны потенциальные проблемы с его применением, главным образом в сфере правового регулирования. Необходимо, в первую очередь, учитывать социальные функции, выполняемые судебной властью, так как применение ИИ может создать риск дегуманизации правосудия. При внедрении ИИ должны быть обеспечены ее прозрачность и безопасность с целью исключения несанкционированного вмешательства в содержание выносимых судебных решений.

Таким образом, внедрение искусственного интеллекта в область осуществления правосудия, потребует широкомасштабных и длительных исследований, как в технологическом, так и в юридическом плане. И главным является вопрос не о возможности применения ИИ в судопроизводстве, а о том, когда и как это произойдет.

Список литературы

1. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти», от 03.09.2020 г. № ПП-4818. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lex.uz/ru/docs/4979899/> (Дата обращения 12.03.2023).
2. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по созданию условий для ускоренного внедрения технологий искусственного интеллекта», от 17.02.2021 г. № ПП-4996. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lex.uz/docs/5297051/> (Дата обращения 19.02.2023 г.).
3. В настоящее время более 30 государств приняли Стратегии развития искусственного интеллекта.
4. Луцко Е.П. Применение искусственного интеллекта при осуществлении правосудия в России и за рубежом. // Образование и право. № 6, 2022 г. С.221.
5. Brian M Barry, *How Judges Judge: Empirical Insights into Judicial Decision-Making* (Informa Law from Routledge, 2021) P. 278.
6. Alex Pentland, 'A Perspective on Legal Algorithms', MIT Computational Law Report 6 December 2019, p. 4-6 [Electronic Resource]. URL: <https://learningenglish.voanews.com/a/ai-used-by-judges-to-rule-on-prisoners/4236134/> (date of access: 10.03.2023).
7. Кравчук Н.В. Искусственный интеллект как судья: перспективы и опасения // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2021. №1. С. 120.
8. Ларина Е.С., Овчинский В.С. Искусственный интеллект: этика и право М., 2019. С. 17.
9. Dumitruk, Maria (2020) "Rozdział XX. Sztuczna inteligencja w wymiarze sprawiedliwości?", in Luigi Lai, Marek Świerczyński (eds.) *Prawo sztucznej inteligencji*, Warszawa. P. 34.
10. Paweł Marcin Nowotko. AI in judicial application of law and the right to a court. 2021 P. 2223.
11. Volokh E. Chief justice robots // *Duke law journal*. – Durham, 2019. – Vol. 68, N. 6. – P. 1135 – 1192.
12. Кравчук Н.В. Искусственный интеллект как судья: перспективы и опасения // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2021. №1. С. 120.
13. Morrison A. Artificial intelligence in the courtroom. Increasing or decreasing access to justice? // *International Journal of Online Dispute Resolution*. – 2020. – Vol. 6, N. 1. – P. 76 – 93.
14. Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях Принята на 31-м пленарном заседании ЕКЭП (Страсбург, 3-4 декабря 2018 года) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rm.coe.int/ru-ethical-charter-en-version-17-12-2018-mdl-06092019-2/> (дата обращения: 02.04.2023 г.).