

РОССИЙСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА



№ 02(51)  
2023

ДЕКАБРЬ

ISSN 2412-8228  
СООТВЕТСТВУЕТ  
ГОСТ 7.56-2002

# ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

• СВИДЕТЕЛЬСТВО РОСКОМНАДЗОРА ПИ № ФС 77 - 62020 •

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ № 02(51) 2023



ИЗДАТЕЛЬСТВО: «ПРОБЛЕМЫ НАУКИ»  
[HTTPS://WWW.SCIENCEPROBLEMS.RU](https://www.scienceproblems.ru)  
ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ  
[HTTPS://WWW.LEGALSCIENCE.RU](https://www.legalscience.ru)



917724128220061

ISSN 2412-8228 (Print)  
ISSN 2541-7800 (Online)

Отечественная  
юриспруденция  
№ 2 (51), 2023

Москва  
2023



# Отечественная юриспруденция

№ 2 (51), 2023

Российский импакт-фактор: 0,19

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

УЧРЕДИТЕЛЬ, ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР: Вальцев С.В.  
Зам. главного редактора: Кончакова И.В.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Подписано в печать:  
22.12.2023  
Дата выхода в свет:  
25.12.2023

*Боброва Н.А.* (д-р юрид. наук, Россия), *Губарева Т.И.* (канд. юрид. наук, Россия),  
*Жамулдинов В.Н.* (канд. юрид. наук, Казахстан), *Упоров И.В.* (канд. юрид. наук, д-р  
ист. наук, Россия), *Чиладзе Г.Б.* (д-р юрид. наук, Грузия).

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Формат 70x100/16.  
Бумага офсетная.  
Гарнитура «Таймс».  
Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 2,681  
Тираж 100 экз.  
Заказ № 0027

*Абдуллаев К.Н.* (д-р филос. по экон., Азербайджанская Республика), *Алиева В.Р.* (канд. филос. наук, Узбекистан), *Акбулаев Н.Н.* (д-р экон. наук, Азербайджанская Республика), *Аликулов С.Р.* (д-р техн. наук, Узбекистан), *Ананьева Е.П.* (д-р филос. наук, Украина), *Асатурова А.В.* (канд. мед. наук, Россия), *Асхарходжаев Н.А.* (канд. биол. наук, Узбекистан), *Байтасов Р.Р.* (канд. с.-х. наук, Белоруссия), *Бакико И.В.* (канд. наук по физ. воспитанию и спорту, Украина), *Бахор Т.А.* (канд. филол. наук, Россия), *Баулина М.В.* (канд. пед. наук, Россия), *Блейх Н.О.* (д-р ист. наук, канд. пед. наук, Россия), *Боброва Н.А.* (д-р юрид. наук, Россия), *Богомолов А.В.* (канд. техн. наук, Россия), *Бородай В.А.* (д-р социол. наук, Россия), *Волков А.Ю.* (д-р экон. наук, Россия), *Гавриленкова И.В.* (канд. пед. наук, Россия), *Гарагонич В.В.* (д-р ист. наук, Украина), *Глуценко А.Г.* (д-р физ.-мат. наук, Россия), *Гриченко В.А.* (канд. техн. наук, Россия), *Губарева Т.И.* (канд. юрид. наук, Россия), *Гутникова А.В.* (канд. филол. наук, Украина), *Датий А.В.* (д-р мед. наук, Россия), *Демчук Н.И.* (канд. экон. наук, Украина), *Дивненко О.В.* (канд. пед. наук, Россия), *Дмитриева О.А.* (д-р филол. наук, Россия), *Доленко Г.Н.* (д-р хим. наук, Россия), *Есенова К.У.* (д-р филол. наук, Казахстан), *Жамулдинов В.Н.* (канд. юрид. наук, Казахстан), *Жолдошев С.Т.* (д-р мед. наук, Кыргызская Республика), *Зеленков М.Ю.* (д-р полит. наук, канд. воен. наук, Россия), *Ибадов Р.М.* (д-р физ.-мат. наук, Узбекистан), *Ильинских Н.Н.* (д-р биол. наук, Россия), *Кайракбаев А.К.* (канд. физ.-мат. наук, Казахстан), *Кафтаева М.В.* (д-р техн. наук, Россия), *Кивквидзе И.Д.* (д-р филол. наук, Грузия), *Клишков Г.Т.* (PhD in Pedagogic Sc., Болгария), *Коблянов Ж.Т.* (канд. филол. наук, Казахстан), *Ковалёв М.Н.* (канд. экон. наук, Белоруссия), *Кравцова Т.М.* (канд. психол. наук, Казахстан), *Кузьмин С.Б.* (д-р геогр. наук, Россия), *Куликова Э.Г.* (д-р филол. наук, Россия), *Курманбаева М.С.* (д-р биол. наук, Казахстан), *Курпаянди К.И.* (канд. экон. наук, Узбекистан), *Линькова-Даниельс Н.А.* (канд. пед. наук, Австралия), *Лукиенко Л.В.* (д-р техн. наук, Россия), *Макаров А. Н.* (д-р филол. наук, Россия), *Мацаренко Т.Н.* (канд. пед. наук, Россия), *Мейманов Б.К.* (д-р экон. наук, Кыргызская Республика), *Мурадов Ш.О.* (д-р техн. наук, Узбекистан), *Мусаев Ф.А.* (д-р филос. наук, Узбекистан), *Набиев А.А.* (д-р наук по геоинформ., Азербайджанская Республика), *Назаров Р.Р.* (канд. филос. наук, Узбекистан), *Наумов В. А.* (д-р техн. наук, Россия), *Овчинников Ю.Д.* (канд. техн. наук, Россия), *Петров В.О.* (д-р искусствоведения, Россия), *Радкевич М.В.* (д-р техн. наук, Узбекистан), *Рахимбеков С.М.* (д-р техн. наук, Казахстан), *Розьходжаева Г.А.* (д-р мед. наук, Узбекистан), *Романенкова Ю.В.* (д-р искусствоведения, Украина), *Рубцова М.В.* (д-р социол. наук, Россия), *Румянцев Д.Е.* (д-р биол. наук, Россия), *Самков А. В.* (д-р техн. наук, Россия), *Саньков П.Н.* (канд. техн. наук, Украина), *Селтрянкова Т.А.* (д-р пед. наук, Россия), *Сибирцев В.А.* (д-р экон. наук, Россия), *Скрипко Т.А.* (д-р экон. наук, Украина), *Солов А.В.* (д-р ист. наук, Россия), *Стрекалов В.Н.* (д-р физ.-мат. наук, Россия), *Стукаленко Н.М.* (д-р пед. наук, Казахстан), *Субачев Ю.В.* (канд. техн. наук, Россия), *Сулейманов С.Ф.* (канд. мед. наук, Узбекистан), *Трезуб И.В.* (д-р экон. наук, канд. техн. наук, Россия), *Упоров И.В.* (канд. юрид. наук, д-р ист. наук, Россия), *Федоськина Л.А.* (канд. экон. наук, Россия), *Хилтухина Е.Г.* (д-р филос. наук, Россия), *Цицулян С.В.* (канд. экон. наук, Республика Армения), *Чиладзе Г.Б.* (д-р юрид. наук, Грузия), *Шамишина И.Г.* (канд. пед. наук, Россия), *Шарипов М.С.* (канд. техн. наук, Узбекистан), *Шевко Д.Г.* (канд. техн. наук, Россия).

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
«Проблемы науки»

Территория  
распространения:  
зарубежные страны,  
Российская Федерация

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по  
надзору в сфере связи,  
информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций  
(Роскомнадзор)  
Свидетельство  
ПИ № ФС77 - 62020  
Издается с 2015 года

Свободная цена

# Содержание

<b>ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ .....</b>	<b>4</b>
<i>Кирюхина Е.А., Бальтанова Г.Ж.</i> ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАВОДЧИКОВ МЕЛКИХ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ .....	4
<b>ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО .....</b>	<b>7</b>
<i>Гергерт А.А.</i> ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ АЗАРТНЫХ ИГР .....	7
<b>ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.....</b>	<b>12</b>
<i>Майорова М.В.</i> ДИСКРИМИНАЦИЯ В ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ: КАК ОТЛИЧИТЬ И ЗАЩИТИТЬСЯ .....	12
<b>УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО .....</b>	<b>18</b>
<i>Салдайкина Н.С.</i> СИСТЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	18
<i>Канкулов А.А.</i> МЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ К ОСУЖДЕННЫМ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ.....	22
<b>ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС.....</b>	<b>26</b>
<i>Жарова Н.Н.</i> СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) .....	26

# ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

## ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАВОДЧИКОВ МЕЛКИХ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ

Кирюхина Е.А.<sup>1</sup>, Бальтанова Г.Ж.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Кирюхина Елизавета Алексеевна – аспирант,  
кафедры диагностики, внутренних незаразных болезней, фармакологии, хирургии и  
акушерства;

<sup>2</sup>Бальтанова Гульмира Жумабековна - юрист, старший преподаватель кафедры философии,  
истории, экономической теории и права экономического факультета;  
Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина,  
г. Омск

**Аннотация:** несмотря на рост популярности беспородных мелких домашних животных в качестве питомцев, чистопородные собаки и кошки по-прежнему пользуются широким спросом, в связи с чем подвергаются масштабному разведению, зачастую безграмотному. В данной обзорной статье авторы освещают проблему неправильного разведения и необходимость лицензирования разведенческой деятельности предпринимателей.

**Ключевые слова:** заводчики, заводческая деятельность, предпринимательство, лицензирование, разведение, генетические пороки.

### Введение

Согласно определению понятия «предпринимательство» Прохорова В.В., представленному в его учебном пособии «Основы предпринимательской деятельности», данный термин означает особый вид деятельности, направленный на извлечение прибыли, которая основана на самостоятельной инициативе, ответственности и инновационной предпринимательской идее, осуществляемой на свой страх и риск. Конституция РФ (ст. 34), Гражданский Кодекс РФ (часть 1, ст. 13) определяют предпринимательство, как особый вид экономической деятельности, направленный главным образом на систематическое получение прибыли. Таким образом, разведение животных с целью их продажи является предпринимательской деятельностью.

Цель обзора – обосновать необходимость введения лицензирования заводческой деятельности в отношении мелких домашних животных.

Задачи обзора:

1. Дать определение деятельности заводчиков с юридической точки зрения;
2. Описать пагубное воздействие неправильного разведения животных на здоровье производителей и их потомство;
3. Обосновать незаконность бесконтрольной заводческой деятельности;
4. Объяснить положительное влияние лицензирования заводческой деятельности на благополучие животных.

### Медицинские основания введения лицензирования

Деятельность заводчиков мелких домашних животных направлена на получение чистопородного потомства. Чистопородное потомство возможно получить в результате чистопородного скрещивания. Биологические особенности данного метода заключаются в сохранении и усилении наследственности животных желательного типа. Чистопородное скрещивание осуществляется различными методами отбора и подбора, а контроль качества полученного потомства сопоставляется со стандартом – минимальные требования по экстерьерным и интерьерным особенностям, происхождению. Стандарт периодически пересматривают и меняют, что обеспечивает эволюцию породы [7]. В связи с отсутствием у большинства заводчиков образования, необходимого для понимания

анатомии, нормальной и патологической физиологии и прочих фундаментальных дисциплин, улучшения, преследуемые предпринимателями являются нежелательными в лучшем случае и пагубными для здоровья животного в худшем случае. Более того, незнание внутренних процессов организма животных убирает из виду факт возможности возникновения рецессивных генетических заболеваний. Как сообщает коллектив ветеринарной клиники Беланта города Москвы [2], в отличие от доминантных генетических заболеваний, выявляемых визуально, рецессивные генетические заболевания незаметны при визуальном осмотре, в силу чего получили очень широкое распространение среди чистопородных собак и кошек. Такие заболевания поражают опорно-двигательную (дисплазия локтевого и тазобедренного сустава, расщепление позвонков, болезнь Легга – Пертеса, смещение межпозвоночных дисков (дископатия) и межпозвоночные грыжи, краниомандибулярная остеопатия, различные дефекты хвоста и др.), нервную (эпилепсия, мозжечковая атаксия, ганглиозидоз и др.), мышечную, половую (крипторхизм, монорхизм, системные нарушения), зубную (дефекты прикуса, неполнозубость, гингивостоматит, эпюлис и др.), зрительной (первичный вывих хрусталика (PLL), прогрессирующая атрофия сетчатки (PRA), катаракта), слуховую (наследственная глухота), сердечно-сосудистую (идиопатическая ГКМП и ДКМП) системы [2, 6, 8]. Названные заболевания являются лишь небольшой частью всех существующих заболеваний. Стоит также учитывать наличие наследственных недостатков, хоть и незначительно, но нарушающих здоровье. Большое разнообразие генетических пороков требует компетентности в разведении животных с тем или иным наследственным заболеванием. Так, носители каких-то пороков должны в обязательном порядке исключаться из разведения, носители других пороков могут использоваться в качестве производителей только с соблюдением гигиены разведения. Также авторы напоминают о наличии человеческого фактора, проявляющего себя в преимущественном стремлении к прибыли, нежели к получению здорового потомства. Таким образом, мы видим необходимость грамотного подхода к вопросам разведения чистопородных животных, с непосредственным участием зоотехников и ветеринарных врачей.

### **Юридические основания введения лицензирования**

Согласно Федеральному закону «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27 декабря 2018 года (Глава 1, ст. 3, пункт 9) «обращение с животными - содержание, использование (применение) животных, осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев и осуществление иной деятельности, предусмотренной настоящим Федеральным законом, а также совершение других действий в отношении животных, которые оказывают влияние на их жизнь и здоровье». Таким образом, разведение животных подходит под понятие обращения с животными. Согласно этому же Федеральному закону (Глава 1, ст. 4, пункты 1 и 2) обращение с животными основывается на нравственных принципах и принципах гуманности, среди которых: 1) отношение к животным как к существам, способным испытывать эмоции и физические страдания; 2) ответственность человека за судьбу животного. Последний пункт устанавливает обязательство заводчика заботиться о будущем здоровье полученного потомства. Общие требования по содержанию домашних животных названного Федерального закона (Глава 1, ст. 9, пункт 3) гласят, что к общим требованиям к содержанию животных их владельцами относятся, среди прочих, принятие мер по предотвращению появления нежелательного потомства у животных. Так, законодательство чётко прописывает обязанность владельцев следить за качеством потомства, полученного от производителей, и полноценностью его здоровья. Можно сделать вывод, что заводчики, являющиеся разведенцами и поставщиками животных с доминантными и рецессивными генетическими заболеваниями, нарушают законодательство Российской Федерации.

Согласно Перечню случаев, ограничивающему использование домашних животных предпринимательской деятельности, разведение домашних животных и торговля ими в целях осуществления предпринимательской деятельности допускается. Однако, со

стороны государственных органов не проводятся мероприятия, контролирующие данную деятельность, что является одной из причин нарушения законодательства и широкого распространения животных с генетическими пороками.

### **Заключение**

Авторы статьи настаивают на введении лицензирования заводческой деятельности, аргументируя это следующим образом. Лицензирование, т.е. разрешение на осуществление предпринимательской деятельности, позволит, во-первых, вести учёт предпринимателей и животных, подвергающихся разведению и реализации; во-вторых, исключить из данного вида деятельности некомпетентных лиц, неспособных осуществлять разведение животных согласно правилам, исключающим получение нездорового потомства; в-третьих, привлечение к административной и уголовной ответственности, а также принудительная ликвидация предпринимательского права, производящаяся на основании решения суда [1], способны побуждать предпринимателей к соблюдению законодательства РФ. Авторы подчёркивают необходимость возможности получения лицензии на разведение мелких домашних животных только при наличии специального образования и после прохождения специально разработанного контроля компетенций. Таким образом, лицензирование позволяет контролировать популяцию здоровых животных и не допускать разведение больных животных, блпости соблюдение российского законодательства.

### **Список литературы**

1. *Логинова К.Ю.* Предпринимательское право: учебное пособие. Новокузнецк: НФИ КемГУ, 2018. С. 189
2. Наследственные болезни собак [электронный ресурс] // Национальный клуб породы «Венгерская выжла» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nkpvizsla.ru/info/articles/128/> (дата обращения: 19.12.2021).
3. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 10 декабря 2018 г. N 498-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314646/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/) (дата обращения: 15.11.2023).
4. Об установлении перечня случаев, при которых допускается использование домашних животных в предпринимательской деятельности: постановление Правительства РФ от 25 июля 2019 г. № 961. Доступ из электронного фонда правовых и нормативно-технических документов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/560852124/> / (дата обращения: 19.12.2022)
5. *Прохорова В.В.* Основы предпринимательской деятельности: учебное пособие. Краснодар: КубГТУ, 2020. С. 235.
6. Самые распространённые наследственные заболевания у собак [электронный ресурс] // Ветеринарная клиника Беланта. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.belanta.vet/vet-blog/samye-rasprostranennye-nasledstvennye-zabolevaniya-u-sobak/> (дата обращения: 19.12.2021).
7. Чистопородное разведение, скрещивание, виды скрещивания. Гибридизация [электронный ресурс] // Ивантеевский политехнический лицей. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://licei-ivanteevka.ru/> (дата обращения: 21.02.2021).
8. *Югош Е.* Остеохондродисплазия шотландских кошек: вся правда [электронный ресурс] // Муркотики. URL: <https://murkotiki.com/osteohondrodizplaziya-shotlandskih-koshek/> (дата обращения: 17.02.2023).

# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

## ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ АЗАРТНЫХ ИГР

Гергерт А.А.

*Гергерт Анастасия Андреевна – студент магистратуры,  
направления юриспруденция,*

*Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета,  
г. Новосибирск*

**Аннотация:** порядок деятельности в азартных играх является важным элементом для обеспечения честной и упорядоченной игровой среды. В большинстве стран, где разрешены азартные игры, существуют определенные правила и нормативы, которые регулируют эту деятельность. Организация деятельности азартных игр также требует соблюдения законодательства и правил безопасности. Важно обеспечить надлежащую защиту данных клиентов, предотвращение мошенничества и контроль за возрастом игроков. В целом, организация деятельности азартных игр требует профессионального подхода, учета всех рисков и строгого соблюдения законодательства.

**Ключевые слова:** азартная игра, букмекерская контора, организация, порядок деятельности, защита, правила и нормативы, законодательство.

DOI: 10.24411/2412-8228-2023-10201

Азартная игра в юридической литературе определяется как соглашение, единственным основанием которого является возможность приобретения кем-либо из участников имущественной выгоды (выигрыша) за счет другого при наступлении определенных правилами случайных условий.

В.Н. Сафонов выделяет следующие признаки азартных игр [6]:

- в качестве основы выступает договор, который заключается между организатором и участником азартной игры, либо между участниками;
- правила игры устанавливаются самим организатором;
- рискованный характер, результат зависит от случая;
- основная цель – получение выигрыша.

Факультативными целями являются удовлетворение личных неимущественных потребностей, досуг и т.д.

В Законе о регулировании азартных игр содержится легальное определение понятия «деятельность по организации и проведению азартных игр» - это игорное заведение, в котором организатор азартных игр организует заключение пари между участниками данного вида азартных игр, а также выплату выигрышей за счет суммы ставок, принятых от участников, за вычетом размера, взимаемого организатором азартных игр вознаграждения (п. 6 ст. 4).

Хотелось бы начать с того, что в нашей стране существует определенное количество мест, предназначенных для проведения азартных игр, а именно:



- игровая зона – часть территории Российской Федерации, которая предназначена для осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр и границы которой установлены в соответствии с законом (п. 7 ст. 4);
- букмекерские конторы – игорное заведение, в котором учредитель заключает пари с игроками (п. 14 ст. 4);
- тотализаторы – игорное заведение, в котором учредитель способствует заключению пари между игроками, а также рассчитывает сумму выигрышей и производит их выплату, за вычетом своего вознаграждения (п. 15 ст. 4).

На территории Российской Федерации запрещается организация и проведение азартных игр за пределами игорных зон, за исключением букмекерских контор и тотализаторов, либо посредством сети «Интернет», а также средств связи, либо осуществление подобной деятельности в игорной зоне без специального разрешения, полученного в установленном законом порядке. Как пишут ученые, законодательная политика государства по отношению к тотализаторам и букмекерским конторам весьма противоречива. С одной стороны, законодатель явно против проведения игр и пари, но, с другой – разрешает беспрепятственно функционировать тотализаторам и букмекерским конторам.

Д.В. Багров отмечает, что азартные игры, в отличие от иных договоров, основанных на риске, не приводят их участников к финансовой выгоде. В главе 58 Гражданского кодекса Российской Федерации содержатся основополагающие нормы об азартных играх. В данной главе имеется норма, которая исключает судебную защиту по требованиям игроков, связанным с организацией и участием в азартных играх. Исключения составляют участие в подобных играх под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр, а также невыплатой выигрыша участнику (ст. 1062 ГК РФ) [1].

Данные отношения регулируются законами и основаны на договоре пари. Договор оформляется выдачей квитанции или иным способом, который предусмотрен правилами самого организатора. Перед заключением договора, участник должен быть осведомлен о сроках проведения игр, порядке определения выигрыша и его расчета (ст. 1063 ГК РФ).

В п. 1 ст. 14 Федерального закона № 244-ФЗ от 29.12.2006 г. содержится указание на то, что организация и проведение игр в букмекерских конторах и тотализаторах может быть образована за пределами игорных зон [3].

Минимальный размер уставного капитала организатора азартных игр должен составлять не менее 100 млн. руб., а также для его образования не должны быть использованы заемные средства. Порядок верификации источников средств, вносимых в уставной капитал, устанавливается Правительством Российской Федерации (п. 9 ст. 6).

В подп. 31 п. 1 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ содержится норма, в соответствии с которой букмекерские конторы и тотализаторы могут осуществлять свою деятельность только на основании лицензии, выданной в установленном законом порядке. Лицензирование деятельности букмекерских контор и тотализаторов производится Федеральной налоговой службой [3]. Порядок выдачи лицензий определяется Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1130 «О лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах». Одним из реквизитов лицензии является адрес места проведения азартных игр. В случае, если организатор собирается проводить игры по адресу, не указанному в лицензии, то он обязан уведомить лицензируемый орган (п. 8), иначе может быть привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.1. КоАП РФ [2].

На основании п. 1 ст. 15 игорные заведения могут располагаться только в объектах капитального строительства (п. 1 ст. 15).

В зоне обслуживания участников должна быть установлена касса игорного заведения (ст. 15).

Касса букмекерской конторы, тотализатора - часть заведения, в которой принимается ставки и выплачиваются выигрыши (п. 19, 20 ст. 4).

Организатор азартных игр посредством специализированного оборудования, установленного в процессинговом центре или процессинговом центре интерактивных ставок, обязан обеспечить учет, обработку ставок и интерактивных ставок, регистрацию исходов игр и расчет сумм выигрышей (ст. 15).

Ставка - денежные средства, передаваемые участником организатору, которые являются условием участия в игре (п. 3 ст. 4).

В Российской Федерации действует запрет на осуществлении деятельности по организации и проведению азартных игр в сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи (п.3 ст. 5). В то же время законодательство разрешает, в виде исключения, делать интерактивные ставки за денежные средства (в том числе электронные денежные средства), которые переданы организатору азартных игр с использованием электронных средств платежа специально созданным Центром учета переводов интерактивных ставок букмекерских контор или тотализаторов, который действует согласно Федерального закону «О банках и банковской деятельности» (п. 3.1 ст. 4). Интерактивные ставки принимаются с помощью технических средств, которые должны размещаться в процессинговых центрах букмекерских контор и тотализаторов на территории Российской Федерации и пребывать в собственности организатора азартных игр (п. 3.9 ст. 15).

В букмекерских конторах событие, от которого зависит исход пари, определяется самим организатором азартной игры (п. 3.3 ст. 15). Букмекерская контора предлагает участнику азартной игры определенный перечень событий и возможные их результаты, устанавливая определённый коэффициент каждого события. В случае проигрыша денежные средства, переданные организатору азартной игры, участнику не возвращаются. Выигрыш рассчитывается исходя из начальной суммы ставки, умноженной на коэффициент события.

Величина выигрыша в тотализаторе будет зависеть от крупного призового фонда, высокой суммы выигрышной ставки и маловероятности этого исхода события, то есть в тотализаторе между выигравшими участниками будет распределяться лишь собранный призовой фонд, за вычетом вознаграждения организатора, что исключает финансовые потери. Букмекерские конторы сами принимают участие в пари и могут остаться в проигрыше.

Максимальный размер вознаграждения для организатора азартных игр в тотализаторе, не может превышать тридцать процентов принятой от участников суммы ставок (п. 4 ст. 15).

Организаторам запрещается проводить азартные игры, исход которых будет зависеть от действий самого организатора, его работников и участников азартных игр, действий, связанных с организацией и проведением иных азартных игр и лотерей, и от их результатов (п. 5 ст. 15).

В тотализаторах должно быть установлено специальное оборудование, при помощи которого участники азартных игр смогут наблюдать за исходом события, от которого зависит результат пари (п. 3.7 ст. 15).

В служебной зоне пункта приема ставок букмекерской конторы или тотализатора должно находиться специально оборудованное помещение или должно быть установлено специальное оборудование для временного хранения денежных средств (п. 3.11 ст. 15).

В процессинговом центре игорного заведения должно быть установлено оборудование, предназначенное для приема информации из филиалов заведения (пунктов приема ставок) о принятых ставках, выплаченных или невыплаченных выигрышах и передачи информации о рассчитанных выигрышах, о результате пари в филиалы заведения.

В процессинговом центре интерактивных ставок игорного заведения должно быть размещено оборудование, которое предназначено для обмена с центром учета переводов

интерактивных ставок информацией о принятых интерактивных ставках, рассчитанных сумм выигрышей, о их выплате или невыплате. В случае приема ставок, через оборудование, предназначенное для приема информации из филиалов заведения передается информация о принятых ставках, выплаченных и невыплаченных выигрышах, а также передачи информации о рассчитанных выигрышах, об исходе пари в филиалы заведения (п. 3.12 ст. 15).

В филиалах игорного заведения должно быть установлено оборудование, предназначенное для приема сведений из процессингового центра или из процессингового центра интерактивных ставок заведения о рассчитанных выигрышах, об исходе пари, передачи информации в процессинговый центр или в процессинговый центр интерактивных ставок заведения о принятых ставках, выплаченных и невыплаченных выигрышах (п. 3.13 ст. 15).

Деятельность организаторов азартных игр подлежит обязательной постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг). Данная процедура предусмотрена Положением о постановке на учет в Росфинмониторинг 33 (абз. 2 п. 9 ст. 7) [6].

Учредители игорных заведений обязаны разрабатывать правила внутреннего контроля и порядок его воплощения, назначать ответственных за это должностных лиц, а также предпринимать иные меры в этих целях.

Правила внутреннего контроля должны включать порядок документального фиксации информации, порядок обеспечения конфиденциальности информации, критерии обнаружения и признаки необычных сделок с учетом особенностей деятельности и т.д. (п. 2 ст. 7).

В случае получения ставки организатором азартных игр, в том числе через сеть «Интернет», и выплата выигрыша, которая равняется или больше 600 тыс. руб. либо равна сумме в иностранной валюте, которая равняется или больше указанной суммы, то организатор обязан уведомить о подобной операции Росфинмониторинг (п.1 ст. 6).

Подобная информация сообщается не позднее рабочего дня, следующего за днем осуществления этой операции.

За несоблюдение обязанности по фиксированию, хранению и предоставлению сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а также по организации внутреннего контроля установлена административная ответственность статьей 15.27 КоАП РФ.

Суть дела в том, что обществом не использовался личный кабинет, на официальном сайте Федеральной службы РФ по финансовому мониторингу, для работы с Перечнем организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, а также организацией не предоставлялись сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю. Доводы судьи основывались на том, что организации обязаны до приема на обслуживание идентифицировать клиента, а также применять иные меры, предусмотренные законодательством (ст. 7). Постановлением Правительства РФ от 06.08.2015 № 804 утверждены Правила определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с финансовыми средствами.

В данный перечень сведений вносятся изменения в течение одного рабочего дня, а актуальная информация размещается на официальном сайте. Доведение этой информации до сведения указанных организаций осуществляется путем обеспечения доступа этих организаций к такой информации через их личные кабинеты на официальном сайте.

Таким образом, подводя итоги, необходимо констатировать следующее. Многие азартные игры не только вызывают зависимость, но и представляют собой реальную угрозу для финансового благополучия игроков. Частая потеря денег в казино или на букмекерских конторах может привести к серьезным долгам и финансовым проблемам.

Важно помнить, что азартные игры должны быть развлечением, а не способом заработка. Ответственность и контроль за своими финансами являются ключевыми элементами здоровой игры в азартные игры.

### *Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Статья 30. // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
3. Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 01.01.2007, № 1 (1 ч.), ст. 7.
4. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011, № 19, ст. 2716.
5. Постановление Правительства РФ от 26.12.2011 № 1130 «О лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах») // Собрание законодательства РФ, 02.01.2012, № 1, ст. 169.
6. *Десяткова Л.Я.* БУКМЕКЕРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ //НОВЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: сборник статей V Международной. – 2022. – С. 17
7. *Сафонов В.Н., Седых А.Д.* Мошенничество в сфере деятельности интернет-букмекерских контор: объективные признаки и основные направления противодействия // РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА СЕВЕРО ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ Учредители: Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии АВ Хрулева.2022 – №. 1. – С. 61-82.

# ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

## ДИСКРИМИНАЦИЯ В ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ: КАК ОТЛИЧИТЬ И ЗАЩИТИТЬСЯ

Майорова М.В.

*Майорова Марина Владимировна – студент,  
Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти*

**Аннотация:** в статье рассматривается дискриминация как способ ограничения конституционного права на труд граждан России. Приводятся данные опроса о трудовых взаимоотношениях работников и работодателей. Раскрываются формы проявления дискриминации в сфере труда. Проводится сравнительный анализ формально схожих правовых явлений. Определяется степень регламентированности российским законодательством запрета на дискриминацию в сфере труда. Рассматриваются способы защиты прав работника в случае дискриминации со стороны работодателя.

**Ключевые слова:** конституционное право на труд, трудовое право, дискриминация, формы дискриминации в сфере труда, ограничение труда женщин и лиц во возрасте до 18 лет.

Из статьи 5.62 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ) следует, что дискриминация – это «нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам» [4].

Говоря о наличии конституционного права на труд в России, обычно исходят из статьи 37 Конституции Российской Федерации (далее также – Конституция РФ), где нет чёткого и однозначного закрепления данного права граждан, но обозначены ключевые положения, его характеризующие: право каждого «свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию» (пункт 1), запрет на принудительный труд (пункт 2), право каждого «на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации» и право на защиту от безработицы (пункт 3), право на индивидуальные и коллективные трудовые споры (пункт 4) и право на отдых (пункт 5) [1].

В Трудовом кодексе Российской Федерации (далее также – Трудовой кодекс РФ, ТК РФ) в статье 3 чётко закреплён запрет на дискриминацию в сфере труда [5]. В свою очередь Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 5.62), а в случае использования служебного положения Уголовным кодексом Российской Федерации (далее также – Уголовный кодекс РФ, УК РФ) (статья 136) предусмотрены ответственность и наказание за дискриминацию [3].

Таким образом, в Российской Федерации дискриминация, в том числе в сфере трудовых правоотношений, запрещена, а осуществление действий дискриминирующего характера влечет за собой наказание в соответствии с российским законодательством.

Несмотря на чёткий, не вызывающий двоякого толкования запрет дискриминации в сфере труда, данное явление продолжает существовать в современных российских реалиях, о чём свидетельствуют результаты исследований.

В 2023 году исследовательский центр «Зарплата.ру» провел ставший уже ежегодным опрос о трудовых взаимоотношениях работников и работодателей и о дискриминации в

сфере труда. Было опрошено 2300 граждан в возрасте от 25 до 55 лет, работающих в разных отраслях и регионах России. Из опрошенных 37% заявили, что сталкивались с предвзятым отношением со стороны работодателей: из них 56% отметили возраст как основную причину дискриминации, 32% – семейное положение, 27% – половую принадлежность. Также были отмечены такие факторы, как национальность (15%), религия (12%), внешность (11%), образование (9%) и здоровье (8%) [16].

По результатам проведенного исследования можно выделить следующие формы проявления дискриминация по возрасту:

- низкая заработной платы по сравнению с другими специалистами той же должности с тем же функционалом;
- отказ в приеме на работу;
- отказ в повышении по службе;
- увольнение или сокращение.

Семейное положение и наличие детей в возрасте до 18 лет также являются причиной для дискриминации со стороны работодателя.

Дискриминация по половой принадлежности имеет несколько форм проявления: разный уровень оплаты труда работников на одинаковых должностях и с одинаковыми обязанностями; предоставление больших карьерных возможностей в первую очередь мужчинам (значимые поручения, участие в перспективных проектах и т.п.).

Важно уметь отличать дискриминацию от формально схожих правовых явлений. Российским законодательством регламентирован запрет для определенного круга лиц заниматься некоторыми видами работ. В данном случае ограничения напрямую касаются таких категорий граждан, как женщины и дети, не достигшие совершеннолетия [15, с. 312].

С целью обеспечения охраны здоровья женщин статья 253 Трудового кодекса РФ ограничивает применение их труда на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на подземных работах (за исключением нефизических работ, работ по санитарному и бытовому обслуживанию, обучения и прохождения стажировки), а также ограничения касаются работ, связанных с подъемом и перемещением вручную тяжестей, превышающих предельно допустимые для женщин нормы [5].

Ограничения относительно труда лиц во возрасте до 18 лет (статья 265 ТК РФ) касаются работ с вредными и (или) опасными условиями труда, подземных работ, а также работ, выполнение которых может причинить вред здоровью несовершеннолетних и их нравственному развитию (игорный бизнес, работа в ночных кабаре и клубах, производство, перевозка и торговля спиртными напитками, табачными изделиями, наркотическими и иными токсическими препаратами, материалами эротического содержания) [5].

Наличие таких правовых норм можно объяснить заботой государства о женщинах и несовершеннолетних как о наиболее незащищенных слоях населения. Женщины выполняют ключевую для государства репродуктивную функцию. Выполнение тяжелых видов работ может отрицательно сказаться на здоровье матери и отразиться в дальнейшем на здоровье ребенка. Запреты, касающиеся несовершеннолетних, связаны не только с заботой об их физическом здоровье, но и об их нравственности.

На сегодняшний день приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 июля 2019 г. № 512н «Об утверждении перечня производств, работ и должностей с вредными и (или) опасными условиями труда, на которых ограничивается применение труда женщин» утвержден перечень из 100 видов производств, работ и должностей с вредными и (или) опасными условиями труда, на которых ограничивается применение труда женщин [14]. Это значительно меньше, чем некоторое время назад, когда действовало Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2000 г. № 162 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин», содержащее

аналогичный перечень только из 456 видов производств, работ и должностей [12]. Указанное постановление утратило силу 1 января 2021 года.

С 1 января 2021 года в сельскохозяйственной отрасли для женщин стали доступны такие работы, как водитель грузовых автомобилей, тракторист-машинист сельскохозяйственного производства. По-прежнему сохраняется запрет на использование женского труда в обслуживании быков-производителей, жеребцов-производителей, хряков; съемке шкур с трупов крупного рогатого скота, лошадей и разрубка туш; транспортировке, погрузка и разгрузка ядохимикатов. А вот в производстве музыкальных инструментов Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 июля 2019 г. № 512н сняты все ограничения на применение женского труда [14].

В отношении лиц, не достигших совершеннолетия, продолжает действовать Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2000 г. № 163 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет», содержащее 2198 видов работ [13]. Ряд работ действительно не может быть выполнен лицами моложе 18 лет в силу определенных причин, например, работа должна осуществляться в свободное от учебы время и не мешать процессу обучения.

Несмотря на сокращение перечня работ, запрещенных для женщин, он продолжает оставаться обширным, что можно толковать и как заботу государства, и как дискриминацию.

На наш взгляд, при определении допуска женщин и несовершеннолетних лиц к работам, включенным в рассматриваемые перечни, необходимо учитывать ряд факторов:

- физическое здоровье и физическое развитие претендующего на должность. Молодые люди и женщины могут иметь крепкое физическое здоровье и развитую физическую форму, которые могут быть определены наследственностью и(или) поддержанием регулярными занятиями спортом и т.п. В том числе следует учитывать репродуктивное здоровье женщин, так как в силу врожденных особенностей организма или иных обстоятельств женщина не может иметь детей – следовательно, она может выполнять часть определенных работ из перечня, если запрет связан с заботой о сохранении именно функции деторождения;

- степень дееспособности несовершеннолетних лиц. В соответствии со статьей 27 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – Гражданский кодекс РФ, ГК РФ) несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным [2] – следовательно, он может выполнять работы из перечня, если запрет основывается именно на том, что работа должна осуществляться в свободное от учебы время и не мешать процессу обучения.

Таким образом, часть видов работ может стать доступной для женщин и лиц, не достигших 18 лет, при наличии медицинского заключения об их физическом здоровье и развитии и документов (решение органа опеки и попечительства или решение суда), подтверждающих полную дееспособность несовершеннолетнего.

В Российской Федерации запрещена дискриминация по возрасту, которая, как показывают результаты опроса, продолжает оставаться одним из основных видов ущемления прав работников. Тем не менее в российском законодательстве закреплены ограничения по возрасту. Например, космонавтами могут быть лица не старше 35 лет, машинистами поездов могут быть лица не моложе 21 года и не старше 65 лет; сюда же можно отнести государственную гражданскую службу, службу в правоохранительных органах и др. В некоторых случаях такие требования базируются на прямой взаимосвязи возраста и здоровья, особенно в тех сферах, где от работника зависят жизни и здоровье других граждан.

Считаем, что возрастные ограничения на труд также должны быть гибкими. Например, можно допускать к дальнейшей работе лиц, достигших установленного предельного возраста, после прохождения медицинского освидетельствования физического и психического здоровья и профессиональных тестов, в том числе и на

тренажѐрах, если работа связана с управлением техникой (лѐтчики, машинисты поездов и др.). Подобные мероприятия должны осуществляться с определенной периодичностью, например, 1 раз в квартал или полугодие. Это позволит сохранить опытных профессионалов, которые могут обучить и подготовить следующее поколение специалистов и выступать в роли наставников и т.п.

Отказ в трудоустройстве может быть связан с противодействием коррупционным нарушениям и может считаться правомерным в силу законодательного закрепления. Например, в соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданин не может быть принят на гражданскую службу в случае близкого родства или свойства с гражданским служащим, если замещение должности гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому [9].

Также законодательство Российской Федерации ограничивает прием иностранных граждан и лиц без гражданства на ряд работ, связанных с государственной безопасностью. Например, в соответствии с Федеральным законом от 10 января 1996 г. № 5-ФЗ «О внешней разведке» (статья 17) сотрудником органа внешней разведки Российской Федерации может быть гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства [7]. Аналогичные требования закреплены в Федеральном законе от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» (статья 16), Федеральном законе от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране» (статья 18) и др. Кроме того, иностранные граждане не могут быть муниципальными служащими, быть членами экипажа военного корабля РФ, быть командирами воздушного судна гражданской авиации и др.

Таким образом, при трудоустройстве можно столкнуться с вполне обоснованным отказом в приѐме на работу, что будет являться формально схожим правовым явлением, не являющимся дискриминацией как таковой. При этом часть ограничений, связанных с возрастом, полом (в основном женским) или несовершеннолетием, вполне можно избежать за счет продуманного комплексного ситуационного подхода, учитывающего состояние физического и психического здоровья, физиологическое развитие и степень владения профессиональными навыками.

Если ограничение трудовых прав работника со стороны работодателя всё же носят дискриминирующий характер, работнику необходимо определиться с дальнейшими действиями. Дискриминацию в сфере труда очень легко скрыть за вполне легитимными процедурами. Поскольку доказать предвзятое отношение работодателя к определенному работнику зачастую очень сложно, необходимы неопровержимые доказательства, например официальные документы, переписка, показания свидетелей, иные материальные (вещественные) объекты, заключения экспертов. Специфическим, но действенным доказательством будет являться сравнение действий работодателя по отношению к другим работникам, не подвергающимся дискриминации, в той же должности и с теми же обязанностями, что и дискриминируемый сотрудник.

Российское законодательство предусматривает следующие способы защиты своих конституционных прав в сфере труда:

- 1) обращение в суд;
- 2) обращение в прокуратуру;
- 3) обращение в Федеральную службу по труду и занятости;
- 4) обращение в Федеральную антимонопольную службу.

Право на обращение в суд определено статьей 3 Трудового кодекса РФ [5]. В этом случае работник вправе обратиться с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда.

Работник может выбрать один из следующих вариантов искового заявления:

- просить суд признать определенное действие работодателя незаконным, в



том числе и действия дискриминационного характера, на основании существенных доводов;

– заявить одновременно два требования, например, о признании какого-либо действия работодателя незаконным (увольнение) и о признании этого действия дискриминационным;

– предъявить полностью самостоятельный иск о признании какого-либо действия или ряда действий работодателя дискриминационными.

В суд работник может обратиться только по факту уже свершившихся со стороны работодателя дискриминирующих действий.

Ещё один правоохранительный орган Российской Федерации, куда можно обратиться по вопросу защиты своих прав – прокуратура. Данный орган осуществляет надзор за соблюдением положений Конституции Российской Федерации и действующих законов и обязан отреагировать на сообщения о нарушении прав граждан, в том числе в сфере труда. Прокуратура после проведения проверки поступившей информации о дискриминации может выдать работодателю обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений либо в качестве меры предварительного контроля предостережение от совершения неправомерных действий.

Также в соответствии с упомянутой выше статьёй 5.62 КоАП РФ прокурором может быть возбуждено дело об административном правонарушении, по итогам которого работодателю грозит наказание в виде штрафа [4].

Как показывает практика, в отличие от обращений в суд работник чаще обращается в прокуратуру по факту подозрения дискриминирующих действий со стороны работодателя. В таких случаях со стороны прокуратуры бывает достаточно предупреждения для изменения ситуации и защиты прав работника.

Обращение в Федеральную службу по труду и занятости не решит ситуацию, но позволит официально зафиксировать сам факт дискриминации – деятельность работодателя будет взята под контроль. Данная структура государственной власти обязана следить за соблюдением трудовых прав граждан, а также фиксировать нарушения в рассматриваемой сфере.

Обращения в Федеральную службу по труду и занятости будут полезны и при обнаружении объявлений о вакансиях, содержащих требования дискриминационного характера. В таких случаях работники службы руководствуются положениями Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О занятости населения в РФ» и отдельные законодательные акты РФ», прямо запрещающими дискриминацию в объявлениях о вакансиях (статья 1) [11]. Также в данной ситуации граждане могут обратиться в Федеральную антимонопольную службу, которая в свою очередь руководствуется Федеральным законом от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», целями которого «являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы» (статья 1) [10].

Таким образом, защищая своё конституционное право на труд, гражданин может обратиться в суд, прокуратуру либо в соответствующие федеральные службы. Предъявив как можно больше доказательств дискриминирующих действий работодателя в отношении соискателя или работника, можно добиться положительного решения ситуации.

## Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // РГ. 1993. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.
6. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.
7. Федеральный закон от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке» (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 143.
8. Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 1996. № 22. Ст. 2594.
9. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.
10. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1232.
11. Федеральный закон от 02.07.2013 № 162-ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О занятости населения в РФ» и отдельные законодательные акты РФ» (ред. от 22.12.2014) // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3454.
12. Постановление Правительства РФ от 25.02.2000 № 162 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин» (утратило силу 01.01.2021) // СЗ РФ. 2000. № 10. Ст. 1130.
13. Постановление Правительства РФ от 25.02.2000 № 163 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет» (ред. от 20.06.2011) // СЗ РФ. 2000. № 10. Ст. 1131.
14. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.07.2019 № 512н «Об утверждении перечня производств, работ и должностей с вредными и (или) опасными условиями труда, на которых ограничивается применение труда женщин» (ред. от 13.05.2021) // текст приказа опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). 2019.
15. Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права: в 2-х т. Т. 1; Историко-правовое введение. Общая часть. Коллективное трудовое право: Учебник, 2017. 879 с.
16. Манукиян Е. Аналитики назвали дискриминацию по возрасту самой распространенной на работе // Российская газета, 2023. URL: <https://rg.ru/2023/09/13/analitiki-nazvali-diskriminaciiu-po-vozrastu-samoj-rasprostranennoj-na-rabote.html?ysclid=lon0dhvnfr342837140>

# УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

## СИСТЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ Салдайкина Н.С.

*Салдайкина Наталья Сергеевна – студент,  
факультет юриспруденции,*

*Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский  
финансово-промышленный университет «Синергия», г. Оренбург*

**Аннотация:** *действенность уголовно-правового воздействия на экологическую преступность обусловлена, прежде всего, совершенством норм, устанавливающих ответственность за экологические посягательства. Поэтому уголовное законодательство в этой сфере должно отвечать требованиям логичности, взвешенности, внутренней согласованности и системности. Следовательно, целесообразным представляется анализ соответствующих уголовно-правовых норм с позиции системного подхода.*

**Ключевые слова:** *экологические преступления, система экологических преступлений, объект преступления, экологическая безопасность, экосистема.*

Системность норм, устанавливающих ответственность за совершение экологических преступлений, основывается на системности права как социального института. При этом, отмечает В.К. Дуюнов, системность – не искусственный, «надуманный» признак права, а его неотъемлемое, атрибутивное свойство, которое обусловлено, как и само право, объективной необходимостью и системным характером регулируемых и охраняемых им общественных отношений. Системность, «пронизывает» право в целом, все его отрасли, институты и нормы, базируется на единстве социального назначения, сущности и целей всех его составляющих и предполагает их определенную подчиненность, внутреннюю упорядоченность, логическую стройность и тесную взаимосвязь, имеет исключительно важное значение для эффективного его применения [1, с. 56-59].

Система уголовно-правовых норм экологического характера составляет совокупность норм, устанавливающих, какие именно конкретные экологические посягательства являются преступлениями, и эколого-правовых институтов, к которым отсылают бланкетные (по технике построения) диспозиции указанных норм.

Приведенные уголовно-правовые нормы размещены в Особенной части УК РФ по определенной системе и в определенной последовательности. Большинство уголовно-правовых норм экологического характера, охватывается 18 статьями (с 246 по 262), упорядоченных в разделе IX «Преступления общественной безопасности и общественного порядка» УК РФ.

В то же время несмотря на то, что уголовно-правовые нормы экологического характера рассеяны по различным разделам УК РФ, их можно рассматривать в определенном системном единстве, несмотря на направленность экологических посягательств и их способность причинять вред объекту посягательства.

Учитывая то, что системность обусловлена субъективными факторами (научные исследования и законотворческая деятельность), следует выяснить, на чем основывается система экологических преступлений (точнее – норм, устанавливающих ответственность за их совершение).

Анализ экологических преступлений позволяет сделать вывод, что они, как и системы преступлений других категорий, построены в основном в зависимости от родовых объектов преступлений. Стоит заметить, что противоречивость правовых позиций ученых относительно родового объекта экологических преступлений,

несмотря на длительные научные дискуссии, и сегодня не дает четкого представления о сущности понятий, которые бы давали возможность выстроить стройную, научно обоснованную систему этой категории преступлений [2, с. 373-374].

Построение системы экологических преступлений, прежде всего обоснование целостности этой категории преступлений, определение их взаимосвязей и взаимозависимостей связанные с классификацией преступлений. В литературе научная классификация определяется как разделение «уголовно-правовых норм на определенные подгруппы на основе сходства и различия их существенных признаков, который проведен таким образом, чтобы каждая подгруппа занимала среди членов деления соответствующее место» [3, с. 543-546].

Заслуживает внимания выделение в отдельную категорию и преступлений против экологической безопасности, отражающая их специфический объект посягательства и повышенную опасность таких преступлений. Основываясь на четырехступенчатой классификации объекта преступления, которая предусматривает, кроме общего, родового и непосредственного объектов, видовой (групповой) объект преступления, выделяя менее высокий уровень (по сравнению с родовым объектом) для обобщения группы однородных или тождественных общественных отношений.

К первой группе относятся составы, в которых закреплён общий состав преступления против окружающей среды, такой как нарушение правил использования и охраны земель, вод, недр, атмосферного воздуха, растительного и животного мира, причинившее существенный экологический ущерб (или создало опасность причинения этого вреда), то есть деградации, истощения, уничтожения природных ресурсов, вред жизни и здоровью людей и иные тяжкие последствия.

Нормы, отнесенные ко второй группе, устанавливают ответственность за посягательство на отдельные виды объектов окружающей природной среды и построены по принципу и структуре общих норм, выделяя в них характеристику охраняемого природного объекта, способы преступного посягательства и последствия.

В зависимости от видового объекта преступления, то есть вида природного объекта, на который направлено преступное посягательство, вторая группа преступлений в предложенной классификации делится на семь подгрупп: преступления против окружающей среды в сфере охраны земель; преступления против окружающей среды в сфере охраны недр; преступления против окружающей среды в сфере охраны вод; преступления против окружающей среды в сфере охраны атмосферного воздуха; преступления против окружающей среды в сфере охраны животного мира; преступления против окружающей среды в сфере охраны растительного мира, а также в части незаконного занятия добывающим промыслом промышленных водных растений и водорослей, которые используются для изготовления продуктов питания, удобрений, медицинских препаратов и подлежат специальной правовой защите; преступления против окружающей среды в сфере охраны природных территорий и объектов особой охраны [4, с. 12].

Заслуживает внимания классификация второй группы преступлений, построенная по двум критериям: пообъектного и природных географических комплексов, объединяющих определенные виды природных объектов в своеобразные территориальные экологические системы.

В свою очередь, в структуре преступлений, посягающих на отношения в сфере охраны окружающей среды, также предлагается выделять: преступления, посягающие на отношения по охране абиотических компонентов окружающей среды; преступления, посягающие на отношения по охране биотических объектов природы; преступления, посягающие на отношения по охране «целостных» природных объектов.

Во второй выделенной группе отличают: преступления, посягающие на отношения, обеспечивающие экологическую безопасность при выполнении работ с

элементами «неживой» природы; преступления, посягающие на отношения, обеспечивающие экологическую безопасность при выполнении работ с элементами «живой» природы; преступления, посягающие на отношения, обеспечивающие экологическую безопасность при обращении с элементами «живой», и «неживой» природы [5, с. 157].

По этому поводу стоит отметить, что каждый объект биосферы является экосистемой – конкретной совокупностью абиотических (неживых) и биотических (живых) компонентов, взаимодействующих между собой в процессе функционирования, и охватывает климат, почвы, бактерии, грибы, растения и животных. Следовательно, разграничения компонентов среды на абиотические и биотические является очень условным, ведь в природе все элементы взаимосвязаны. Именно поэтому разграничения преступлений в зависимости от направленности посягательства на биотические или абиотические компоненты природы, на наш взгляд, не является убедительным.

В то же время вне поля зрения ученых, как правило, остаются преступления, которые не были отнесены законодателем к экологическим (против окружающей среды). Исследуя эту проблему, Э.Н. Жевлаков, исходя из непосредственного объекта посягательства, классифицирует экологические преступления на две основные группы: 1) преступления, составы которых предусмотрены статьями (частями статей) других разделов УК РФ, но при их совершении создается угроза причинения или причиняется вред окружающей среде; 2) преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями раздела IX «Преступления общественной безопасности и общественного порядка» УК РФ [3, с. 543-546].

Группа преступлений, которые, по определению Э.Н. Жевлакова, не являются экологическими, но при их совершении способны причинить вред окружающей среде, делится на две подгруппы: а) к первой необходимо отнести ст. 281 «Диверсия» УК РФ, ст. 205 «Террористический акт» УК РФ, ст. 358 «Экоцид» УК РФ, отражающие разрушительный характер экологических преступлений, посягающих на компоненты окружающей среды и способные вызвать экологическую катастрофу; б) ко второй – эколого-хозяйственные преступления, предусмотренные ст. 220 «Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами» УК РФ, ст. 223.1 «Незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств» УК РФ, ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» УК РФ и др.

По нашему мнению, приведенный вариант классификации имеет определенные недостатки. Представляется, что распределение экологических преступлений по месту расположения имеет формальный характер, не раскрывает ни сущности, ни направленности посягательств. Возникают возражения относительно распределения отдельных преступлений по определенным группам.

Решать вопросы, касающиеся системы экологических преступлений, основываясь на их размещении в разделах УК РФ, на наш взгляд, не является достаточно аргументированным. При решении вопроса об отнесении или не отнесении преступлений к экологическим, целесообразно исходить из того, что ядерная и радиационная безопасность является составной экологической безопасности и должна пониматься как состояние защищенности окружающей среды и человека в процессе использования ядерных установок и обращения с радиоактивными материалами, не допускающее причинение ядерного вреда и возможного негативного радиационного воздействия.

Основываясь на понимании ядерной и радиационной безопасности как составляющей экологической безопасности, следует считать преступление, предусмотренное соответствующей статьей УК РФ экологическим, а соответствующую уголовно-правовую норму – специальной относительно соответственно общих норм.

Итак, решать вопрос об отнесении определенного преступления к числу экологических необходимо, исходя из понимания экологических преступлений и их идентифицирующих признаков, основным из которых является непосредственный объект посягательства. Именно этот признак – определяющий критерий, по ним должна строиться система экологических преступлений. Неточная формулировка непосредственного объекта посягательства экологических преступлений (как законодателем, так и отдельными учеными) приводит к неправильным выводам относительно объема системы экологических преступлений, то есть определение ее элементного состава.

Так, в научной литературе распространено утверждение, согласно которому к экологическим преступлениям следует отнести деяния, которые своим непосредственным объектом имеют окружающую среду (отдельные природные объекты). Руководствуясь таким критерием, к экологическим преступлениям нельзя отнести, например, сокрытие или искажение сведений об экологическом состоянии, или заболеваемости населения, ведь указанные деяния не направлены непосредственно на один из природных объектов.

Именно поэтому, при определении круга преступных деяний, которые в совокупности образуют систему экологических преступлений, целесообразно руководствоваться сформулированным выше определением родового объекта экологических преступлений.

Кроме того, система экологических преступлений должно основываться на понимании предмета экологического права, то есть отношений в области взаимодействия общества с окружающей средой. Следовательно, должны учитывать нормы экологического законодательства, которые определяют объекты правовой охраны окружающей природной среды, а также посягательства, за совершение которых устанавливается ответственность в соответствии с экологическим законодательством.

Проведенное исследование позволило предложить авторский вариант системы экологических преступлений, которые на первом этапе классификации должны делиться по уровню локализации объектов посягательства на две группы:

экологические преступления, которые имеют обобщенный объект посягательства, то есть общественные отношения в сфере охраны окружающей природной среды в целом (без конкретизации его отдельных элементов) и экологическую безопасность;

экологические преступления, имеющие локальный объект посягательства, то есть общественные отношения в сфере охраны отдельных элементов окружающей природной среды.

Первая группа, в свою очередь, может быть разделена в зависимости от характера посягательства на следующие категории: преступления международного характера, посягающие на экологическую безопасность человечества; экологические преступления, заключающиеся в нарушении порядка осуществления оценки воздействия на окружающую среду, правил экологической безопасности при производственной деятельности, причинившее (или создало опасность причинения) существенный экологический ущерб; преступления в сфере ядерной и радиационной безопасности; преступления в сфере биологической безопасности; экологические преступления, заключающиеся в попустительстве экологической опасности, а именно непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения и сокрытии или искажении сведений об экологическом состоянии или заболеваемости населения; преступления в сфере обращения с отходами.

Вторая группа экологических преступлений в зависимости от вида локального природного объекта, на который направлено посягательство, может быть разделена на: экологические преступления в сфере охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246); охраны и использования недр (ст. 255); охраны водных

биологических ресурсов (ст. 257); охраны природных комплексов (экосистем), состоящие из различных природных объектов.

Проведенный анализ показал ситуацию, когда нормы, устанавливающие ответственность за совершение экологических преступлений, распределены по различным разделам УК РФ. Однако единство родового объекта экологических преступлений, наличие общих признаков и черт, характеризующих отношения в области взаимодействия общества с окружающей природной средой, дали основания для выделения преступлений этой категории в относительно самостоятельную группу, а также предложить авторский вариант классификации экологических преступлений, который будет способствовать их комплексному исследованию и совершенствованию.

### **Список литературы**

1. *Дуюнов В.К.* Системность как необходимая предпосылка эффективности российского уголовного законодательства // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия Право. – Самара, 2007. – № 2. – С. 56–59.
2. *Лянунов Ю.И.* Экологические преступления // Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. проф. В. Н. Петрашева. – М., 1999. – 542 с.
3. *Жевлаков Э.Н.* Экологические преступления // Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для вузов / отв. ред. Л.Л. Крутчиков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2005. – 838 с.
4. *Ткачевский Ю.М.* Уголовный закон // Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении: учебник для вузов / под ред. д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой и к.ю.н., доц. И. М. Тяжковой. – М., 2002. – 611 с.
5. Экология. Охрана окружающей среды. Безопасность жизнедеятельности: сборник научных трудов: к 25-летию кафедры ОВР и БЖ / Федеральное агентство морского и речного трансп., Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Санкт-Петербургский гос. ун-т водных коммуникаций»; [отв. ред. С. П. Зубрилов]. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский гос. ун-т водных коммуникаций, 2006. – 332 с.

---

## **МЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ К ОСУЖДЕННЫМ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

**Канкулов А.А.**

*Канкулов Альбек Аликович – студент,*

*кафедра уголовного права, процесса и криминалистики,*

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик*

**Аннотация:** в статье анализируются меры взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы, направлены на поддержание соответствующего порядка и условий отбывания уголовного наказания, дисциплины среди осужденных, выступают способом фиксации степени их исправления, стимулируют их к правопослушному поведению.

**Ключевые слова:** уголовное наказание; исправительное учреждение; осужденный; лишение свободы; меры взыскания; дисциплинарная ответственность.

В юридической литературе нет единства в вопросе о том, какие из мер воздействия за проступки, совершаемые осужденными в местах лишения свободы, следует относить к мерам дисциплинарной ответственности.

Одни авторы к мерам дисциплинарного воздействия относят только дисциплинарные взыскания, другие - все иные дисциплинарные меры [6, с. 14].

То обстоятельство, что существуют различия в понимании и употреблении понятий «дисциплинарные меры воздействия» и «дисциплинарная ответственность», обязывает нас кратко остановиться и объяснить существующие между ними различия. Необходимо отметить, что уголовно-исполнительное законодательство не использует термин «меры дисциплинарного воздействия». Это понятие употребляется только в научном контексте для обозначения совокупности установленных мер поощрения и взыскания либо только мер взыскания, применяемых к осужденным к лишению свободы [5, с. 37].

По нашему мнению, дисциплинарные меры воздействия по своему содержанию шире, чем меры дисциплинарной ответственности. Это собирательное понятие, в которое входят все меры, применяемые к осужденным-нарушителям администрацией исправительных учреждений. К мерам дисциплинарного воздействия следует отнести как взыскания, так и поощрения, поскольку, во-первых, только в диалектическом единстве меры поощрения и взыскания отвечают требованиям принципа сочетания методов убеждения и принуждения в работе с осужденными и являются одним из средств укрепления дисциплины среди них в целях обеспечения безопасности и порядка исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы, исправления осужденных. А во-вторых, в общеупотребляемой лексике процесс применения поощрений и взысканий в исправительных учреждениях общепризнано называется дисциплинарной практикой.

Рассматривая вопросы правового регулирования мер дисциплинарного воздействия, ученые анализируют систему правовых средств. При этом отмечается, что содержание механизма правового регулирования складывается из средств (инструментов) юридического воздействия, т.е. таких правовых явлений, которые «работают» в правовом опосредовании общественных отношений [3, с. 96].

«Дисциплинарная ответственность – это правовое состояние государственного служащего, наступающее вследствие применения дисциплинарного наказания, и характеризующееся наличием неблагоприятных правовых последствий для правонарушителя» [7, с. 12].

При рассмотрении правовой природы дисциплинарных мер воздействия следует отметить, что понятие «воздействие», т.е. это действие, направленное на кого-нибудь с целью добиться чего-нибудь.

Воздействие направлено на личность осужденного с целью добиться от него безукоризненного выполнения требований режима отбывания наказания в местах лишения свободы и заключается не только в применении к нарушителю предусмотренных законом мер принуждения в виде дисциплинарных взысканий, но и в стимулировании правопослушного поведения осужденного посредством поощрений, мер воспитательного характера, т.е. методами убеждения [5, с. 39].

Меры взыскания являются одним из средств воспитательного воздействия, соблюдения установленного порядка отбывания наказания в процессе исправления, осужденных в местах лишения свободы, а также одной из форм осуждения недостойного поведения нарушителей режима. Понятие «мера» является «философской категорией, выражающей диалектическое единство количества и качества» [4, с.342], т.е. мера представляет собой мерило чего-либо, в нашем случае - измерение (качество) наложения дисциплинарных мер взыскания к нарушителям установленного порядка отбывания наказания. Взыскание - средство, реализации дисциплинарной ответственности. Все меры взыскания, применяемые к осужденным, представляют собой систему, т.е. «нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся в определенной связи частей для достижения какой-либо цели или решения какой-либо задачи» [5, с. 39].



Взыскания, связанные с изменением установленного порядка вида исправительного учреждения, как-то: перевод из колонии - поселения в колонии общего и строгого режимов и из колоний общего и строгого режимов в тюрьму, осуществляются на основе судебного решения.

Эти взыскания касаются злостных нарушителей режима (ст. 116 УИК РФ) [1].

Осужденный признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания постановлением начальника исправительного учреждения по представлению администрации исправительного учреждения одновременно с наложением взыскания. При этом необходимо учитывать, что злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания являются:

- употребление наркотиков;
- мелкое хулиганство;
- угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление;
- мужеложство;
- лесбиянство;
- организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них;
- организация группировок осужденных, направленных на совершение указанных нарушений, или активное участие в них.

На сегодняшний день можно выделить три этапа применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы.

1) должностное лицо определяет и фиксирует наличие факта, являющегося юридическим основанием для взыскания осужденного.

Согласно ст. 115 УИК РФ за нарушение установленного порядка отбывания наказания к осужденным к лишению свободы могут применяться определенные меры взыскания. Несмотря на то, что правила внутреннего распорядка исправительных учреждений четко определяют перечень деяний осужденного, составляющих нарушение установленного порядка отбывания наказания, нормативно не закреплён только малозначительный порог проступка. Его определяет сам правоприменитель, фактически он может не признать факт нарушения режима из-за его малозначительности, а может и наказать осужденного.

2) Принятие решения о том, применять или нет нормы о взыскании к осужденным. В ст. 115 УИК РФ закреплено именно право, а не обязанность компетентного сотрудника применить меру поощрения или взыскания к осужденному.

3) Применение правоприменителем за любое нарушение режима любого вида взыскания по его усмотрению [8, с. 44].

Вместе с тем ст. 117 УИК РФ определяет, что при применении мер взыскания к осужденному к лишению свободы учитываются обстоятельства совершения нарушения, личность осужденного и его предыдущее поведение.

Налагаемое взыскание должно соответствовать тяжести и характеру нарушения.

Взыскания, связанные с изменением установленного порядка вида исправительного учреждения, как-то: перевод из колонии - поселения в колонии общего и строгого режимов и из колоний общего и строгого режимов в тюрьму, осуществляются на основе судебного решения. Эти взыскания касаются злостных нарушителей режима (ст. 116 УИК РФ).

Применяя дисциплинарное взыскание, администрация исправительного учреждения обязана не только зафиксировать факт нарушения, но и установить роль каждого сотрудника в предупреждении этого нарушения.

Статья 115 УИК РФ определяет виды взысканий, которые могут быть объявлены осужденным. Они выносятся за нарушения установленного порядка отбывания наказания. К ним относятся: выговор, дисциплинарный штраф, водворение

осужденных, содержащихся в исправительных колониях или тюрьмах, в штрафной изолятор, перевод осужденных мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, содержащихся в исправительных колониях общего и строгого режимов, в помещения камерного типа, перевод осужденных мужчин. Для осужденных, являющихся злостными нарушителями режима, возможен в порядке взыскания перевод из колонии-поселения в охраняемую исправительную колонию либо из исправительной колонии в тюрьму в порядке ст. 78 Кодекса или перевод в строгие или обычные (из облегченных) условия отбывания наказания в порядке ст. 87 УИК.

Выговор может быть объявлен в устной или письменной форме, все остальные взыскания - только в письменной форме. Правом наложения взысканий в полном объеме обладает начальник учреждения или лицо, его замещающее, выговор может объявить и начальник отряда. Осужденным, находящимся в штрафных изоляторах, свидания не предоставляются; им запрещено вести телефонные разговоры, приобретать продукты питания, получать посылки, передачи и бандероли. Ежедневно предоставляется прогулка продолжительностью один час. Осужденным, находящимся в помещениях камерного типа, единых помещениях камерного типа, предоставляется право ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, заработанные в период отбывания лишения свободы. Они получают в течение шести месяцев одну посылку или передачу и одну бандероль. С разрешения администрации исправительного учреждения они могут иметь в течение шести месяцев одно краткосрочное свидание. Ежедневно их выводят на прогулку на полтора часа.

При применении мер взыскания к осужденному должны учитываться обстоятельства совершения нарушения, личность осужденного и его предыдущее поведение. Налагаемое взыскание должно соответствовать тяжести и характеру нарушения. Взыскание налагается не позднее 10 суток со дня обнаружения нарушения, а если в связи с нарушением проводилась проверка - со дня ее окончания, но не позднее трех месяцев со дня его совершения. Если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, то он считается не имеющим взыскания.

### *Список литературы*

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023).
2. *Адушкин Ю.С.* Дисциплинарное производство в СССР. Саратов, 1986. 125 с.
3. *Алексеев С.С.* Собрание сочинений. В 10 т. - М.: Статут, 2010. 189 с.
4. Большой энциклопедический словарь / Под ред. А.М. Прохорова. СПб., 1999. 1928 с.
5. Дисциплинарная ответственность осужденных к лишению свободы: монография / Г.В. Курбатова и др. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. - 143 с.
6. *Зубков А.И.* К вопросу о трудовой дисциплине осужденных к лишению свободы // Проблемы борьбы с рецидивной преступностью. Томск, 1978. С. 14-16.
7. *Климкина Е.В.* Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности государственного гражданского служащего России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Моск. ун-т МВД РФ. - Москва, 2006. - 24 с.
8. *Минеев И.* Квалификация злостных нарушений порядка отбывания уголовного наказания // Российская юстиция. 2000. № 5. С. 44-45.

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

## СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

**Жарова Н.Н.**

*Жарова Надежда Николаевна - студент,  
направление Юриспруденция,  
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»,  
г. Челябинск*

**Аннотация:** *субсидиарная ответственность в процедуре банкротства - ключевая тема правовых дискуссий и одна из основных услуг на рынке банкротств. В настоящей статье рассматриваются наиболее значимые теоретические и практические вопросы становления и развития института субсидиарной ответственности в законодательстве о юридических лицах применяемом по смыслу ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Проанализированы нормы российского законодательства, закрепляющие применение субсидиарной ответственности юридических лиц, признанных в установленном порядке несостоятельными (банкротом). Сделаны соответствующие выводы относительно лиц являющихся ответственными за ведение экономической деятельности, в следствии которой, организация признана банкротом.*

**Ключевые слова:** *субсидиарная ответственность, юридические лица, банкротство, обязательства, обеспечение исполнения обязательств.*

За период существования Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) законодатель для защиты имущественных прав кредиторов сформировал институт субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в делах о несостоятельности организаций [1].

Институт субсидиарной ответственности играет важнейшую роль в защите прав кредиторов. Применение данного института позволило значительно повысить процент удовлетворения требований кредиторов, что является одной из главных целей производства по делу о несостоятельности.

Но на практике этой цели достигнуть зачастую невозможно в связи с отсутствием какого-либо имущества у должника. При такой ситуации, Гараев И.Г. и Савканаева А.И. справедливо отмечают, что «оставление требований кредиторов без удовлетворения способно повлечь за собой крах коммерческой деятельности ввиду невозможности доступа к правосудию кредиторов, невозможности привлечения к ответственности за преднамеренное банкротство руководителей несостоятельного должника» [2].

Развитие института субсидиарной ответственности в Законе о банкротстве прошло несколько этапов.

Первой попыткой в России регулирования отношений в сфере банкротства стал Закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», который осуществлял регулирование данных отношений вплоть до 1 марта 1998 года. Данный нормативно-правовой акт не содержал в себе норм регулирующих субсидиарную ответственность контролирующих должника лиц.

Свою первую «регистрацию» субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц получила лишь в январе 1995 года в Гражданском кодексе РФ. В п. 3 ст.

56 ГК РФ указывалось: «Если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам».

В связи с тем, что организационно-правовая форма существовавших тогда индивидуальных частных предприятий не соответствовала требованиям к юридическим лицам, установленные Гражданским кодексом РФ, положения п. 3 ст. 56 Кодекса о субсидиарной ответственности не могли прямо распространяться на эти предприятия [3].

Поэтому для привлечения собственника индивидуального частного предприятия использовался механизм посредством взаимосвязи положений ст. 115 Гражданского кодекса РФ и п. 5 ст. 6 Федерального закона 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

С января 1996 года институт ответственности контролирующих должника лиц получил законодательное закрепление в Федеральном законе от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». В п. 3 ст. 3 Закона об акционерных обществах появилась норма, которая по своей сути была аналогична той, что была приведена в п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса РФ. Со временем похожая норма также появилась и в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Необходимо отметить, что очень важные разъяснения по вопросам применения субсидиарной ответственности учредителей и иных лиц в то время были даны в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996, в котором в частности указывалось, что: «при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества и других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (ч. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. К числу лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательный для него указания, и т.п. Требования к указанным в настоящем пункте лицам, несущим субсидиарную ответственность, могут быть предъявлены конкурсным управляющим».

Из данных разъяснений следовало, что субсидиарная ответственность может предусматриваться за действия и указания лиц, но не может применяться за бездействие. Кроме того, обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении таких лиц к ответственности мог только конкурсный управляющий. В таких условиях закрепленный в законодательстве механизм субсидиарной ответственности практически не применялся на практике, ведь имеющиеся у конкурсного управляющего полномочия зачастую не позволяли ему получать документы, которые однозначно свидетельствовали бы о преднамеренном банкротстве.

Дальнейшим шагом в развитии института было принятие Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который заменил Закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».

Учитывая прошлые ошибки и просчеты, законодатель включил в Закон о банкротстве 1998 г. не только положения о субсидиарной ответственности, но и расширил перечень оснований и круг лиц, к которым такая ответственность могла быть применена.

Одним из нововведений Закона о банкротстве 1998 г. стало новое основание для привлечения к ответственности, а именно неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве 1998 г.), субъектами ответственности в данном случае являлись руководители юридического лица, а также члены ликвидационной комиссии (ликвидатор).

Но эти изменения кардинально не разрешили проблему привлечения контролирующих должника лиц к ответственности, так как существовала проблема доказывания оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, нужно было доказать, что они принимали те или иные решения, так как изначально желали довести организацию до банкротства.

Судебная практика того периода подтверждает данные утверждения, из ее анализа можно сделать вывод, что в 98-99 % случаев, суды отказывали конкурсному управляющему в привлечении к субсидиарной ответственности собственников и руководителей юридического лица мотивируя это тем, что не доказана умышленность банкротства.

В конце 2002 года на смену Закону о банкротстве 1998 г. пришел новый Федеральный закон от 26.11.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Закон о банкротстве 2002 года пережил своих предшественников и по сегодняшний день осуществляет регулирование в сфере несостоятельности (банкротства).

Однако, что касается института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, первые редакции Закона о банкротстве 2002 года, мало чем отличались от предшествовавших ему законов о банкротстве. По-прежнему ответственность по долгам юридического лица могла быть возложена на физическое лицо за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в суд (п. 2 ст. 10, п. 2 ст. 176 Закона о банкротстве 2002 г. в редакции до 2017 года) либо за доведение юридического лица до несостоятельности (банкротства) (п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве 2002 г. в редакции до 2017 года).

Правовые нормы, регулирующие субсидиарную ответственность контролирующих должника лиц не претерпели каких-либо существенных трансформаций, и все те проблемные моменты, которые существовали ранее, так и не были законодательно урегулированы.

Судебно-арбитражная практика также оставалась «закостенелой» и двигалась в привычном русле, суды крайне редко привлекали руководителей, учредителей и собственников имущества юридического лица к субсидиарной ответственности. Исключения в судебной практике составляли дела, где признаки преднамеренного банкротства были очевидными, но процент таких дел в общей массе дел о банкротстве был незначительным. Конкурсным управляющим крайне редко удавалось доказать преднамеренность или фиктивность банкротства и добиться привлечения контролирующих должника лиц к ответственности.

Такое положение дел сохранялось вплоть до принятия в 2009 году Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который кардинальным образом изменил правовой механизм регулирования и привлечения к субсидиарной ответственности в делах о несостоятельности (банкротстве).

Данный Федеральный закон не только внес в правовое регулирование банкротства новые основания для привлечения к ответственности и детализировал многие процессуальные механизмы, но и поменял ключевой элемент в данной категории споров, а именно изменил принцип доказывания вины в доведении организации до банкротства.

Также изменился и стал более «сфокусированным» состав лиц, которые могли быть привлечены к ответственности, теперь в случае причинения имущественного вреда кредиторам субсидиарную ответственность должны были нести лица, которые давали должнику соответствующие указания.

Ключевым нововведением была фиксация в тексте закона самого понятия «контролирующего лица» (ст. 2 Закона о банкротстве 2002 г.). Контролирующим лицом по этому определению могло быть любое лицо, которое в пределах двух лет до принятия судом заявления о признании должника банкротом имело право давать обязательные для юридического лица указания или иным образом влиять на принимаемые от имени юридического лица решения. Помимо руководителя или учредителя организации, такими лицами могли быть признаны члены ликвидационной комиссии или лицо, которое имело доверенность на совершение от имени юридического лица различных сделок, а также лицо, которое не обладало прямой и формальной связью с должником.

Изменения также предусматривали, что если в деле о банкротстве юридического лица виноваты несколько контролирующих лиц, то они солидарно (в равных долях) отвечают по долгам такого должника, что существенно упростило конкурсным управляющим и кредиторам процесс привлечения виновных в банкротстве должника лиц.

Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ фактически была предпринята попытка переложить бремя доказывания в делах о банкротстве юридического лица на контролирующих должника лиц.

Еще одним новым основанием являлось применение субсидиарной ответственности в связи с отсутствием документов бухгалтерского учета на момент принятия решения о признании юридического лица банкротом, ответственность предусматривалась также и в том случае, если в документах бухгалтерского учета отсутствовала информация об имуществе, обязательствах должника или если данная информация была искажена. Субъектом привлечения к ответственности в данном случае выступал генеральный директор юридического лица [4].

Эти нововведения были призваны защитить наиболее уязвимые стороны в данных правоотношениях, а именно кредиторов и конкурсных управляющих, так как отсутствие бухгалтерской и иной экономической документации делало невозможным формирование конкурсной массы и удовлетворению за ее счет требований кредиторов.

Однако судебная практика довольно «тяжело» воспринимала эти нововведения в законодательстве о банкротстве, суды по прежнему придерживались ранее выработанных позиций, согласно которых, вину лица в доведении компании до банкротства должен был доказать заявитель по делу о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, т.е. конкурсный управляющий.

Суды придерживались мнения, что в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания лежит не на контролирующих лицах, а на заявителе.

Законодатель, пытаясь исправить выявленные в ходе апробации на практике ошибки, Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ внес поправки в Закон о банкротстве 2002 года. Данные поправки позволили четко определить обстоятельства, при которых считается, что банкротство юридического лица наступило в результате действия (бездействия) контролирующего лица, кроме того, был наведен фокус на обстоятельства, которые могли освободить контролирующего должника лица от ответственности. Для этого контролирующее должника лицо должно было доказать, что его вина в признании должника банкротом отсутствует и что он действовал добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

С ведением данной редакции можно сказать, что в случае совершения недобросовестных сделок, которые причинили имущественный вред правам кредиторов, или при отсутствии (искажении) бухгалтерской или иной экономической,

а также уставной документации юридического лица должника вина контролирующего должника лица презюмировалась.

Данные изменения также повлияли на судебную практику, суды стали принимать решения о привлечении к субсидиарной ответственности за доведение юридического лица до банкротства, несмотря на то, что все-таки суды еще крайне настороженно применяли в своей практике институт привлечения к субсидиарной ответственности, но начало уже было положено.

Если провести анализ судебной практики того периода, то можно прийти к выводу, что «поломать» практику судов удалось фискальным органам (налоговой), так как на тот период главной задачей государства стала защита собственных интересов в лице налоговых органов. Налоговые органы понимали, что проводить огромные доначисления по неуплаченным налогам на обанкротившиеся брошенные компании не имеет смысла, бюджет не получал огромные суммы денежных средств. Единственным рабочим вариантом оставалось развивать практику привлечения контролирующих должника лиц, что налоговые органы стали с успехом и применять на практике.

Следующим этапом развития института субсидиарной ответственности в России стало принятие Федерального закона от 28.12.2016 № 488-ФЗ, который позволил кредиторам подавать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, даже если суд отказал в возбуждении дела о банкротстве из-за того, что у должника отсутствуют денежные средства на оплату расходов арбитражного управляющего. Кроме того, генерального директора организации стало возможно привлечь к субсидиарной ответственности, даже если налоговая служба ликвидировала юридическое лицо, как недействующее [5].

Но самые кардинальные изменения в институт субсидиарной ответственности внес Федеральный закон 29.07.2017 № 266-ФЗ. В законе появилась отдельная глава III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве», которая заменила собой ст. 10 Закона о банкротстве, в связи с чем, ст. 10 Закона о банкротстве утратила свою силу.

Новая статья 61.10 Закона о банкротстве стала полностью посвящена контролирующим должника лицам, а иные положения утратившей силу статьи 10 переросли в отдельные статьи:

- ответственность за невозможность погасить требования кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве);
- ответственность за неподачу заявления должника (ст. 61.12 Закона о банкротстве);
- право на подачу заявления о субсидиарной ответственности (ст. 61.14 Закона о банкротстве);
- права и обязанности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности (ст. 61.15 Закона о банкротстве);
- рассмотрение судом заявления о субсидиарной ответственности (ст. 61.16 Закона о банкротстве);
- распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности (ст. 61.17 Закона о банкротстве);
- исполнение решения суда о привлечении к субсидиарной ответственности (ст. 61.18 Закона о банкротстве) и другие [7].

По данным изменениям в Законе о банкротстве можно судить о том, насколько серьезно государство подошло к вопросу ответственности директора (руководителя общества) и других контролирующих должника лиц перед кредиторами. В содержательном плане внесенные изменения усовершенствовали каждое основание для привлечения к субсидиарной ответственности, добавили новые основания, а также усовершенствовали саму процедуру привлечения к ответственности [6].

Если подвести итоги развития субсидиарной ответственности в России на данный момент, то можно выделить три знаковых события:

1. Это изменения, которые были внесены Федеральным законом 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которые подарили нам новую главу о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц;

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в котором были даны детальные разъяснения по применению новой главы закона о субсидиарной ответственности;

3. Письмо ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ», которое также разъясняет эту главу.

Закон и данные разъяснения конкретизировали факторы, в результате которых возникает возможность контроля над действиями должника:

Таким образом, предусмотрев открытый перечень оснований при изложении законодательной нормы, законодатель усилил такой подход положением, что лицо может быть признано контролирующим в судебном порядке по основаниям иным, чем только те, которые перечислены в самом Законе (п. 5 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Закон о банкротстве установил три опровержимые презумпции контроля, а именно: в силу п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим, если это лицо:

– являлось руководителем должника или управляющей организацией, членом исполнительного органа должника, ликвидатором или членом ликвидационной комиссии [8];

– имело право самостоятельно распоряжаться либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью;

– извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительных документов (устава) должника уполномочены выступать от его имени, включая членов коллегиальных органов компании [9].

Установление данных презумпций наличия контроля у лиц, которые извлекают выгоду из незаконного и недобросовестного поведения единоличного исполнительного органа и членов коллегиальных органов управления юридического лица, является новеллой российского законодательства и на данном этапе развития института субсидиарной ответственности стали вершиной эволюции.

### **Список литературы**

1. О несостоятельности (банкротстве): ФЗ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.
2. Федеральный закон от 4.08.2023 года № 474-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
3. *Гараев, И.Г.* К вопросу об удовлетворении интересов кредиторов при банкротстве должника путем привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц / *И.Г. Гараев, А.И. Савканаева* // Современные тенденции развития гражданского и гражданско-процессуального законодательства и практики его применения. - 2017. - № 4. - С. 52-56.



4. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. - М.: Статут, 2019 – 848 с.
5. *Лотфуллин Р.К.* Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве. - М., 2018 г. – 860 с.
6. *Рыков Ю.И.* Субсидиарная ответственность: тенденции современного менеджмента // 2-е изд. М.: Статут, 2019. - 195 с.
7. Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / Отв. ред. И.С.Шиткина. Т. 1. – М.: Статут, 2017. – 976 с.
8. *Ромашова Т.В.* Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) / Т.В. Ромашова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 4 (84). — С. 473-478.
9. *Степанов Д.И.* Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике: учебное пособие / Д.И. Степанов, Ю.С. Михальчук. - М.: Статут, 2018. - 208 с. - ISBN 978-5-6041528-4-3. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1080107>
10. *Шиткина И.С.* Имущественная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве: очередные законодательные новеллы // Журнал «Хозяйство и право». 2017. - № 11.
1. FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF SUBSIDIARY LIABILITY IN THE

# **НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО  
«ПРОБЛЕМЫ НАУКИ»**

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:  
153000, РФ, ИВАНОВСКАЯ ОБЛ., Г. ИВАНОВО,  
УЛ. КРАСНОЙ АРМИИ, Д. 20, 3 ЭТАЖ, КАБ. 3-3,  
ТЕЛ.: +7 (915) 814-09-51.**

**HTTPS://LEGALSCIENCE.RU  
E-MAIL: INFO@P8N.RU**

**ТИПОГРАФИЯ:  
ООО «ОЛИМП».  
153000, РФ, ИВАНОВСКАЯ ОБЛ., Г. ИВАНОВО,  
УЛ. КРАСНОЙ АРМИИ, Д. 20, 3 ЭТАЖ, КАБ. 3-3**

**ИЗДАТЕЛЬ:  
ООО «ОЛИМП»  
153002, РФ, ИВАНОВСКАЯ ОБЛ., Г. ИВАНОВО, УЛ. ЖИДЕЛЕВА, Д. 19  
УЧРЕДИТЕЛЬ: ВАЛЬЦЕВ СЕРГЕЙ ВИТАЛЬЕВИЧ**



ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОБЛЕМЫ НАУКИ»  
[HTTPS://WWW.SCIENCEPROBLEMS.RU](https://www.scienceproblems.ru)  
EMAIL: [INFO@P8N.RU](mailto:INFO@P8N.RU), +7(915)814-09-51



Федеральное агентство по печати  
и массовым коммуникациям



**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ «ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»  
В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ РАССЫЛАЕТСЯ:**

1. ФГБУ "Российская государственная библиотека".  
Адрес: 143200, г. Можайск, ул. 20-го Января, д. 20, корп. 2.
2. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ.  
Адрес: 127006, г. Москва, ГСП-4, Страстной б-р, д.5.
3. Библиотека Администрации Президента Российской Федерации.  
Адрес: 103132, г. Москва, Старая площадь, д. 8/5.
4. Парламентская библиотека Российской Федерации.  
Адрес: 125009, г. Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1.
5. Научная библиотека Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ), Москва.  
Адрес: 119192, г. Москва, Ломоносовский просп., д. 27.

**ПОЛНЫЙ СПИСОК НА САЙТЕ ЖУРНАЛА: [HTTPS://LEGALSCIENCE.RU](https://legalscience.ru)**



ISSN (print) 2412-8228  
ISSN (online) 2541-7800

Вы можете свободно делиться (обмениваться) — копировать и распространять материалы и создавать новое, опираясь на эти материалы, с **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ** указанием авторства. Подробнее о правилах цитирования: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.ru>

**ЦЕНА СВОБОДНАЯ**