

# ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ И НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Мироненко В.А.

*Мироненко Виктор Андреевич – старший преподаватель,  
кафедра уголовного права и процесса, юридический факультет,  
Дальневосточный институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России)»,  
г. Хабаровск*

**Аннотация:** *судебно-экспертная деятельность в любых государствах играет ключевую роль по установлению истины. Интерес и актуальность данной темы заключается в том, что в государствах по-разному подходят к структуре образования судебно-экспертных учреждений и регулированию их деятельности. В настоящей статье исследуется судебно-экспертная деятельность в России и зарубежных странах, а именно Китае и Германии, проводится сравнительный анализ, особенностей их организации и функционирования в разных юрисдикциях.*

**Ключевые слова:** *судебная экспертиза, государственное регулирование судебно-экспертной деятельности, юрисдикция.*

УДК 343.9

Правовое определение судебно-экспертной деятельности имеет особое значение для обеспечения её регулирования, а вместе с тем качества и надежности получаемых результатов, которые впоследствии используются как доказательства.

Между тем в государствах по-разному подходят к доказательствам и доказыванию в целом, в том числе к производству судебных экспертиз и к самому статусу судебного эксперта.

Судебно-экспертная деятельность в России организована и регулируется Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также главой 27 УПК РФ и некоторыми отдельными статьями других глав.

Стоит отметить что, так как и Россия и Германия относятся к романо-германской правовой семье, где основным источником права является нормативно правовой акт, следовательно, в Германии уголовно-процессуальный кодекс также является основным законодательным актом, регулирующим немецкий уголовный процесс в VII разделе «Эксперты и восприятие вещественных доказательств» которого, закрепляются основные положения судебно-экспертной деятельности.

В отличие от УПК РФ, где содержатся статьи 58, 200, 201 и 207, закрепляющих ряд важных нормативных определений, в УПК ФРГ не проводится различие между экспертами и специалистами, а также не определяются понятия комиссионных, комплексных, дополнительных и повторных судебных экспертиз. Вместо этого в ст. 83 УПК ФРГ под наименованием «Новое экспертное заключение» закрепляется следующее положение - *судья может принять решение о даче нового экспертного заключения тем же или другим экспертом, если он считает экспертное заключение неудовлетворительным.* В частности, если существуют сомнения в компетентности эксперта, в установленных в экспертном заключении фактах или если заключение противоречиво или неясно, что в целом схоже с понятиями дополнительной и повторной экспертизе в соответствии со ст. 207 УПК РФ.

Одним из главных отличий является то, что согласно ст. 82 УПК ФРГ на стадии предварительного расследования судья принимает решение, в устной или письменной форме эксперты должны давать экспертные заключения, а в России данное заключение даётся только в письменной форме, согласно ст. 80 УПК РФ и уже далее эксперт может быть допрошен в устной форме инициатором назначения экспертизы в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ, о чём составляется протокол.

Обращаем внимание на то, что в УПК ФРГ содержатся только некоторые указания о проведении обязательной экспертизы, в частности, для установления психического состояния обвиняемого (ст. 81 УПК ФРГ), для установления причин смерти (ст. 87 УПК ФРГ), при подозрении в отравлении (ст. 91 УПК ФРГ), фальшивомонетничества или подделки знаков оплаты (ст. 92 УПК ФРГ), а в УПК РФ между тем существует отдельная статья 196, которая чётко закрепляет те случаи, когда назначение судебной экспертизы обязательно.

Также в ст. 85 УПК ФРГ вводится такое понятие, которое неизвестно законодательству РФ - *«свидетели, обладающие специальными знаниями»*, так если для доказательства фактов или ситуаций, лежащих в прошлом, для восприятия которых были необходимы специальные знания, должен быть проведён допрос лиц, обладающих специальными знаниями, применяются положения о свидетельских показаниях. Свидетели, обладающие специальными знаниями, отличаются от экспертов тем, что они дают показания о своем восприятии фактов на основании специальных знаний без поручения со стороны суда.

Вместе с тем в немецком законодательстве также, как и в российском эксперт обязан дать заключение – *«лицо, назначенное экспертом, должно следовать назначению, если оно даёт экспертные заключения*

*требуемого вида на основании законодательства или осуществляет профессиональную деятельность или назначено или уполномочено государством для осуществления такой деятельности в той области науки, искусства или ремесла, знание которых является предпосылкой для дачи экспертного заключения. Обязан дать экспертное заключение также тот, кто перед судом объявил свою готовность дать экспертное заключение»* - ст. 86 УПК ФРГ. Отмечаем, что основания для права на отказ от дачи экспертного заключения отличаются. Так, в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, так же в соответствии ч. 3 ст. 199 УПК РФ руководитель экспертного учреждения вправе возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований. Более никаких других оснований отечественное законодательство не предусматривает. Если же обратиться к ст. 76 УПК ФРГ, то там закрепляются, например, такие основания как преклонный возраст эксперта или его загруженность.

В этой же статье закрепляется следующее положение - *«основания для отказа свидетелей от дачи показаний являются также основаниями для отказа экспертов от дачи показаний»*. Можно сделать вывод о том, что процессуальный статус эксперта в определённых положениях такой же как у свидетелей. Подтверждение этому статья 72 УПК ФРГ, с которой и начинается раздел VII - *к экспертам раздел VI о свидетелях применяется соответственно, если иное не предусмотрено последующими положениями*. Но нельзя говорить о том, что в немецком законодательстве эксперт приравнивается к свидетелю, так как в УПК ФРГ и эксперт и свидетель относятся к разным доказательствам со своими определёнными задачами. Чего нельзя увидеть, например, в странах англосаксонской правовой семьи, в частности Англии, где в целом отсутствует чёткий кодифицированный акт и вместе с тем эксперт допрашивается как свидетель. Связано это с тем, что в Англии основным источником доказательств являются свидетельские показания и это обусловлено тем, что сведения любого лица (обвиняемого, потерпевшего, эксперта) в суде являются свидетельскими. Таким образом, эксперт в уголовном процессе Англии в судебном разбирательстве выступает как свидетель, который может высказывать своё мнение об обстоятельствах того или иного дела, основываясь на своём опыте и знаниях. Их роль заключается в том, чтобы дать достаточную для присяжных информацию для оценки фактов. Говоря про законодательство России, то у нас эксперту в целом предоставляются свои, отдельно определённые процессуальные права и обязанности, следовательно, он имеет свой процессуальный статус – статус эксперта.

В ст. 77 УПК ФРГ к эксперту в случае его неявки или отказа давать показания возлагаются расходы, возникшие в этой связи. Одновременно против него назначается денежное взыскание. При повторном противодействии денежное взыскание и возложение расходов применяются снова, также могут быть использованы административные меры принуждения. В РФ в соответствии с п. 2 ст. 111 УПК РФ дознаватель, следователь или суд вправе применить к эксперту меры процессуального принуждения такие, как обязательство о явке, привод и денежное взыскание.

Согласно ст. 84 УПК ФРГ эксперт получает гонорар на основании Закона о гонорарах и компенсациях в сфере юстиции. Выплаты экспертам, проводившим судебные экспертизы по уголовным делам в России, включаются в число процессуальных издержек (п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ). Оплата не производится в случаях, когда эксперт, являющийся сотрудником государственного учреждения, давал заключение в порядке выполнения служебного задания, поскольку в таких ситуациях за потраченное время он получает обычную заработную плату.

В отличие от России в Германии нет единого закона на всю территорию, который регулировал бы мероприятия, связанные с судебно-экспертной деятельностью. Однако в системе законодательства административно-территориальных единиц ФРГ существуют нормативно правовые акты, детализирующие отдельные аспекты проведения судебной экспертизы, а также существуют различные постановления об осуществлении экспертиз, например, постановление Конституционного суда ФРГ о производстве генетической дактилоскопии<sup>1</sup>.

Таким образом, следует отметить, что в современных уголовных процессах России и Германии имеется много общих черт. Прежде всего, обусловлено это тем, что в историческом прошлом на российскую правовую систему значительное влияние оказывала романо-германская система права, но, учитывая вышесказанное, приходим к выводу, что в уголовных процессах двух стран имеются и существенные отличия.

Говоря же про Китайскую Народную Республику, стоит отметить, что в этом государстве также имеются свои сходства с Отечественной системой законодательства в области судебно-экспертной деятельности и, соответственно, свои особенности, что не может не представлять существенный интерес.

Так, в соответствии со ст. 48 УПЗ КНР оценочные заключения, под которыми понимаются экспертные заключения, относятся к категории доказательств. В частности, в ст. 126 УПЗ КНР говорится о том, что следователи должны проводить расследования или осмотры мест, предметов, лиц и трупов, связанных с преступлениями. При необходимости для проведения расследований и инспекций под руководством следователей могут быть назначены или наняты лица, обладающие специальными знаниями.

---

<sup>1</sup> Решение 3-й палаты второго Сената Федерального Конституционного суда от 14 декабря 2000 г. Режим доступа: [http://www.bverfg.de/e/rk20001214\\_2bvr174199.html](http://www.bverfg.de/e/rk20001214_2bvr174199.html) (дата обращения 27.10.2023).

В разделе VII «Оценка» УПЗ КНР закрепляется ряд положений, согласно которым, для выяснения существа дела, когда необходимо решить определенные специализированные проблемы по делу, для проведения оценки должно быть назначено или нанято лицо, обладающее специальными знаниями. После того, как оценщик проведет оценку, он должен составить заключение об оценке и подписать его. Если оценщик умышленно проводит ложную оценку, он несет юридическую ответственность. В этом случае положение схоже с УПК РФ в части того, что судебного эксперта предупреждают о даче заведомо ложного заключения, за что предусмотрена ответственность в соответствии со статьей 307 УК РФ.

Согласно ст. 146 УПЗ КНР следственные органы информируют подозреваемых в совершении уголовных преступлений и потерпевших об оценочных заключениях, используемых в качестве доказательств. Если подозреваемый в совершении уголовного преступления или потерпевший подает заявление, оценка может быть дополнена или может быть проведена повторная оценка. В этом положении так же видна схожесть с отечественным уголовно-процессуальным законодательством.

В целом, уголовно-процессуальный закон КНР не даёт определения экспертов, которые в законодательстве Китая именуется как «оценщики», отсюда и название их заключений, так же в УПЗ КНР не закрепляется производство судебной экспертизы, отдельные положения о правах и обязанностях экспертов. Это всё регулируется отдельными Постановлениями Министерства юстиции КНР.

Так, согласно ст. 3 Постановления Министерства юстиции Китайской народной республики о «Мерах по управлению и регистрации судебных экспертов» № 96 термин «судебный оценщик» относится к лицу, которое использует науку и технологию или специальные знания для выявления и решения специализированных вопросов, связанных с судебным разбирательством, и выдвижения оценочных заключений. Судебные оценщики должны быть проверены и зарегистрированы провинциальными судебными административными органами, получить "лицензию на практику судебного оценщика" и заниматься судебной оценочной деятельностью в соответствии с категорией зарегистрированной практики судебной оценки.

В ст. 6 данного Постановления имеется положение, которое не упоминалось в УПК РФ, но схожее с законодательством РФ - *судебные оценщики должны осуществлять судебную оценочную деятельность научно, объективно, независимо и беспристрастно, соблюдать положения законов и нормативных актов, соблюдать профессиональную этику и профессиональную дисциплину, а также административные нормы судебной оценки.*

Вместе с тем, Министерство юстиции КНР регистрирует судебных оценщиков по всей стране и несет ответственность за это, а также осуществляет управление ими. Права и обязанности судебного оценщика закрепляются в ст. 21-22<sup>2</sup>.

В ст. 15 Постановления Министерства юстиции Китайской народной республики о «Административных мерах по судебной экспертизе» № 132 от 01.05.2016 устанавливаются обстоятельства, при которых учреждение судебной оценки не должно принимать поручение на проведение оценки:

- Порученные вопросы оценки выходят за рамки деятельности учреждения по проведению судебной оценки;
- Установлено, что материалы оценки не соответствуют действительности, неполны, недостаточны или метод их получения незаконен;
- Цель оценки незаконна или противоречит общественной морали;
- Требования к оценке не соответствуют правилам практики судебной оценки или соответствующим техническим спецификациям оценки;
- Требования к оценке превышают технические условия или требования к оценке возможности учреждения;
- Клиент одновременно поручает проведение оценки другим судебным учреждениям по тому же вопросу оценки и иное несоблюдение закона и регламента.

Заключение оценщиков составляется в письменном виде в соответствии с текстовым форматом, предусмотренным унифицированными правилами и подписываются судебными оценщиками. Если в оценке участвует более одного лица, и они имеют разные мнения по поводу оценочных заключений, это должно быть указано<sup>3</sup>.

Как следует из вышесказанного, законодательства КНР имеет более схожие нормативно-закреплённые положения о судебно-экспертной деятельности с законодательством РФ.

Несмотря на то, что в различных государствах существуют разные подходы к производству и правовому закреплению судебно-экспертной деятельности, для достижения основной цели, такой как установление в конечном счёте истину по делу и требуются квалифицированные эксперты и их познания в разных областях. Между тем, необходимо устанавливать, расширять и укреплять международное и межведомственное сотрудничество в области судебных экспертиз, заимствовать опыт и усовершенствовать отечественное

<sup>2</sup> Постановление Министерства юстиции Китайской народной республики о «Мерах по управлению и регистрации судебных экспертов» № 96 от 29.09.2015 URL – Режим доступа: [https://www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-10/10/content\\_75594.htm](https://www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-10/10/content_75594.htm) (дата обращения 28.10.2023)

<sup>3</sup> Постановление Министерства юстиции Китайской народной республики о «Административных мерах по судебной экспертизе» № 132 от 01.05.2016 ст. 36-37 URL – Режим доступа: [https://www.gov.cn/gongbao/content/2016/content\\_5079881.htm](https://www.gov.cn/gongbao/content/2016/content_5079881.htm) (дата обращения 28.10.2023)

законодательство. В соответствии со ст. 56 Постановления Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 19 апреля 2019 г. № 49-8 «О модельном законе "О судебно-экспертной деятельности» - органы судебной экспертизы вправе устанавливать международные связи с органами и службами иностранных государств, осуществляемыми судебно-экспертную деятельность, для проведения совместных научных исследований, обмена научно-методической информацией, подготовки, переподготовки и повышения квалификации судебных экспертов<sup>4</sup>. Развитие законодательства в этой области и совершенствование организации судебно-экспертной деятельности являются важной задачей для обеспечения справедливости и эффективности судебной системы как в России, так и в зарубежных странах.

#### *Список литературы*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022) // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г. № 249.
2. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ от 01.02.1877 (ред. от 07.04.1987) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.08.2017)
3. Уголовно-процессуальный закон КНР от 01.07.1979 (ред. от 17.03.1996) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.03.2012) URL – Режим доступа: [https://www.gov.cn/flfg/2012-03/17/content\\_2094354.htm](https://www.gov.cn/flfg/2012-03/17/content_2094354.htm) (дата обращения: 25.10.2023).
4. Федеральный закон № 73 от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»
5. Постановление Министерства юстиции Китайской народной республики о «Административных мерах по судебной экспертизе» № 132 от 01.05.2016 URL – Режим доступа: [https://www.gov.cn/gongbao/content/2016/content\\_5079881.htm](https://www.gov.cn/gongbao/content/2016/content_5079881.htm) (дата обращения 28.10.2023)
6. Постановление Министерства юстиции Китайской народной республики о «Мерах по управлению и регистрации судебных экспертов» № 96 от 29.09.2015 URL – Режим доступа: [https://www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-10/10/content\\_75594.htm](https://www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-10/10/content_75594.htm) (дата обращения 28.10.2023)
7. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 19 апреля 2019 г. № 49-8 "О модельном законе "О судебно-экспертной деятельности" URL – Режим доступа: <https://base.garant.ru/72290446/> (дата обращения 25.10.2023)
8. Решение 3-й палаты второго Сената Федерального Конституционного суда от 14 декабря 2000 г. URL – Режим доступа: [http://www.bverfg.de/e/rk20001214\\_2bvt174199.html](http://www.bverfg.de/e/rk20001214_2bvt174199.html) (дата обращения 27.10.2023).
9. *Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А.* Современное уголовное законодательство КНР. М.: ИД "Муравей", 2014. - 521 с.
10. *П.В. Головненков.* Уголовное уложение Федеративной Республики Германия. Научно-практический комментарий и перевод текста закона. М.: Проспект 1-е изд. 2010, 2-е изд. 2012
11. *Примова Э.Н.* Особенности судебной системы Федеративной Республики Германии // Вопросы российского и международного права. 2019. № 9. С. 411-419.

---

<sup>4</sup> Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 19 апреля 2019 г. N 49-8 "О модельном законе "О судебно-экспертной деятельности"